DIE HEIDELBERGER EPITOME

EINE QUELLE ZUR DIADOCHENGESCHICHTE

INAUGURAL-DISSERTATION

ZUR

ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE

DER

HOHEN PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT
DER UNIVERSITÄT LEIPZIG

VORGELEGT

VON

GEORG BAUER
AUS LEIPZIG.

ACAD.
LUGD.BAT.
BIBL.

GREIFSWALD
DRUCK VON JULIUS ABEL
1914

Angenommen von der II. Sektion auf Grund der Gutachten der Herren Beloch und Heinze.

Leipzig, den 12. Juli 1913.

Der Procanzellar: Le Blanc.

Die Arbeit erscheint unter dem gleichen Titel im Verlage der Dieterich'schen Verlagsbuchhandlung (Theodor Weicher) in Leipzig.

Inhaltsübersicht.

	Seite
Kapitel I: Einleitung, Text und Übersetzung der Epitome . . .	1—6
Kapitel II: Die Quellen der Diadochengeschichte	7—12
Kapitel III: Quellenanalyse und Interpretation der Epitome . .	12—88
Kapitel IV: Ergebnis	88—92
Kapitel V: Die literarische Form der Epitome und der Codex Palatinus Graecus 129	92—101

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41545822_0021

Kapitel I.

Einleitung. Text und Übersetzung der Heidelberger Epitome.

Das im Jahre 1904 von Richard Reitzenstein veröffentlichte Buch Poimandres[1]) enthält unter anderem auch einen Beitrag zum Alexanderroman, zu dem der Herausgeber veranlaßt worden war durch einen Fund, den Max Treu einige Jahre vorher im Codex Palatinus Graecus 129 zu Heidelberg gemacht hatte.

Dieser Codex enthält die Exzerptensammlung eines Gelehrten. Über die Persönlichkeit des Verfassers sowie über die Herkunft der Handschrift ist nichts bekannt. Seit dem 16. Jahrhundert gehört sie der Bibliotheca Palatina an. Auf 141 Blättern wird hier eine ungeheure Menge Exzerpte von verschiedenem Inhalte und Umfange geboten. Ein bestimmter Plan in Anordnung und Auswahl der Excerpte ist nicht zu erkennen. Reitzenstein hat auf die analoge Sammlung des Maximos Planudes verwiesen. Diese bildet nach einer Vermutung Krumbachers[2]) vielleicht den Grund für ein Miszellenwerk nach Art des Theodoros Metochites. Auch unser Palatinus Graecus könnte zu einem ähnlichen Zwecke angefertigt sein.

Aus dem reichen Material, das der Kodex bietet, ist bis jetzt, abgesehen von Reitzensteins Abhandlung, nur noch ein Aufsatz von M. Treu[3]) veröffentlicht worden über griechische Sprichwörter.

In dem Kodex[4]) haben sich auch 4 Exzerpte gefunden, welche eine originelle Fassung der Diadochengeschichte darbieten, und diese 4 Exzerpte hat Reitzenstein mit einem kurzen Kommentar

---

1) Reitzenstein: Poimandres S. 308—315 (Beigabe V).
2) K. Krumbacher: Gesch. d. Byz. Lit. ^{2} S. 544.
3) i. Philologus N. F. 1. 1. 1889 S. 193ff.: griechische Sprichwörter.
Cod. Pal. Graec. 129 fol. 137^v—138^v.

versehen und veröffentlicht, ohne in die Quellenfrage tiefer einzudringen. Er deutet nur einige Abweichungen von der sonstigen historischen Überlieferung an und zeigt, daß gerade diese Punkte zum Alexanderroman Beziehung zu haben scheinen. Dies ist wohl der Grund gewesen, daß man dem Funde bisher größeren historischen Wert nicht beimaß und deshalb achtlos daran vorübergegangen ist.

Die folgende Untersuchung soll den Zweck haben, die 4 Abschnitte mit der gesamten Überlieferung der Diadochenzeit in Vergleich zu setzen, und den historischen Wert oder Unwert, besonders der eigenartigen Punkte, festzulegen.

Reitzenstein hat diesem Funde in Anlehnung an den analogen von O. Wagner in Metz den Namen Heidelberger Epitome gegeben. Ich folge ihm darin, da die Abschnitte namenlos überliefert sind.

Im folgenden gebe ich den Text, den ich in dem Heidelberger Kodex selbst eingesehen habe. Neue Lesarten habe ich nicht festgestellt. Der Beschreibstoff ist Bombycinpapier.

I.

ὅτι Ἀλεξάνδρου τελευτήσαντος ἐναπελείφθησαν αἱ γυναῖκες αὐτοῦ καὶ παῖς ἀτελής, ὃν ἐγέννησεν ἐκ τῆς Ῥωξάνης. στασιαζόντων δὲ τῶν περὶ αὐτὸν περὶ τῆς βασιλείας ἐτάχθη βασιλεύειν ὁ ὁμοπάτριος ἀδελφὸς Ἀλεξάνδρου ὁ Ἀρριδαῖος, ὁ καὶ Φίλιππος ὕστερον ὀνομασθείς, μέχρις οὗ φθάσῃ εἰς ἀνήκουσαν ἡλικίαν ὁ Ἀλεξάνδρου παῖς. ἐπεὶ δὲ ἦν νωθρὸς ὁ Ἀρριδαῖος, ἔτι δὲ καὶ ἐπιληπτικός, ἠρέθη ἐπίτροπος καὶ ἐπιμελητὴς τῶν βασιλικῶν πραγμάτων ὁ Περδίκκας, ᾧ δέδωκεν ὁ Ἀλέξανδρος τελευτῶν τὸν ἑαυτοῦ δακτύλιον ὡς πιστοτέρῳ τῶν ἄλλων στρατηγῶν. ὃς συνδιασκεψάμενος δέδωκεν ἑκάστῳ στρατηγῷ σατραπείαν διεξάγειν, μερίσας ἁπάσας οὔσας πλείους τῶν κδ΄. ἀπελθόντες δὲ οὕτως εἰς τὰς ὁρισθείσας ἑκάστῳ σατραπείας ἤρξαντο ὑπερβάθμιον τείνειν πόδα ὡς ἠδύνατο ἕκαστος. ὅθεν μεγάλας δυνάμεις λαβὼν ὁ Περδίκκας ἀπῆλθεν εἰς Αἴγυπτον πολεμήσων Πτολεμαίῳ. ἔνθα καὶ ἐπιβουλευθεὶς ἐφονεύθη ὑπὸ τῶν ἑαυτοῦ οἰκείων. εἶτα διεδέξατο τὴν ἐπιμέλειαν τῶν βασιλέων ὁ Ἀντίπατρος, ὃς καὶ αὐτὸς συνδιασκεψάμενος ἐνήλλαξε τὰς δοθείσας παρὰ τοῦ Περδίκκου σατραπείας ἄλλην ἄλλῳ δούς, πλὴν Πτολεμαίου καὶ Λυσιμάχου· τούτους γὰρ οὐκ ἠδυνήθη μεταστῆσαι. δέδωκε δὲ ἄλλοις μὲν ἄλλας, Ἀντιγόνῳ δὲ τὴν Σουσιανὴν σατραπείαν, Σελεύκῳ δὲ τὴν τῆς Βαβυλῶνος, τὸν δὲ ἑαυτοῦ υἱὸν Κάσανδρον ἀπέδειξε χιλίαρχον. εἶτα μετὰ καιρὸν τελευτήσαντος καὶ τοῦ Ἀντιπάτρου διεδέξατο τὴν ἐπιτροπὴν καὶ ἐπιμέλειαν τῶν βασιλικῶν

πραγμάτων ὁ Πολυσπέρχων.[1]) ..... εἶτα ὁ Κάσανδρος μισθωσάμενός τινας τῶν βασιλικῶν διακόνων[2]) ..... Ῥωξάνην καὶ τὸν υἱὸν αὐτῆς τὸν Ἀλέξανδρον τὸν υἱὸν Ἀλεξάνδρου, ὃς ἔμελλεν εἶναι διάδοχος τῆς ὅλης βασιλείας. ἐγένετο δὲ ταῦτα ἐν Μακεδονίᾳ[3]) ..... τῆς Ὀλυμπιάδος τῆς μητρὸς Ἀλεξάνδρου. ἐντεῦθεν σύγχυσις ἐγένετο τῶν σατραπειῶν καὶ ἐπεβούλευον ἄλλοι ἄλλοις καὶ προσετίθουν ταῖς ἑαυτῶν καὶ μείζονας περιεβάλλοντο δυνάμεις οἱ πανουργότεροι καὶ ἐφόνευον τοὺς ἀσθενεστέρους. ἐμεγαλύνθη δὲ ὑπὲρ τοὺς πολλοὺς ὁ Ἀντίγονος μετὰ τοῦ αὐτοῦ υἱοῦ τοῦ Πολιορκητοῦ Δημητρίου. διὸ καὶ ὠνόμασεν ἑαυτὸν βασιλέα καὶ ἐφόρεσε διάδημα. ἰδόντες δὲ καὶ οἱ ἕτεροι, ὅσοι οὐκ ἠλαττοῦντο αὐτοῦ, ἐφόρεσαν κἀκεῖνοι διάδημα καὶ ὠνόμασαν ἑαυτοὺς βασιλεῖς, ὅ τε Πτολεμαῖος ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Συρίᾳ καὶ ὁ Λυσίμαχος ἐν Θρᾴκῃ καὶ ὁ Σέλευκος ἐν Βαβυλῶνι, ὃς[4]) ἀποθανόντος Ἀντιγόνου ἦρξε πάσης Ἀσίας καὶ κατὰ διαδοχὴν οἱ αὐτοῦ υἱοί.

II.

ὅτι τὸ σῶμα τοῦ Ἀλεξάνδρου μετὰ ⟨τὸν⟩ θάνατον κατήγαγον οἱ Μακεδόνες εἰς Ἀλεξάνδρειαν ἐκ Βαβυλῶνος κοσμήσαντες αὐτὸ πάνυ πολυτελῶς καὶ πλείστου χρυσοῦ καὶ ἀργύρου περιθέντες ἀναλώματα καὶ καλλωπισμόν· κατήγαγον δὲ μετὰ πολλῆς καὶ πεπληθυσμένης δορυφορίας. εἶτα ἐκεῖθεν διεβίβασαν εἰς Μακεδονίαν τὴν Ῥωξάνην μετὰ τοῦ σὺν Ἀλεξάνδρῳ γενομένου αὐτῇ παιδὸς ὀνομαζομένου Ἀλεξάνδρου καὶ αὐτοῦ· διεβίβασαν δὲ καὶ Φίλιππον τὸν Ἀρριδαῖον, ὃς βασιλεύσας ὑπὸ ἐπιτρόποις ἔτη ς΄ καὶ μῆνας δ΄ ἐφονεύθη μετὰ τῆς γυναικὸς αὐτοῦ Εὐρυδίκης ἀπηνῶς[5]) παρὰ τῆς μητρυιᾶς αὐτοῦ τῆς Ὀλυμπιάδος. ὕστερον δὲ μετὰ καιρὸν ὀλίγον ἐφονεύθη καὶ αὐτὴ ἡ Ὀλυμπιὰς σὺν τῇ νύμφῃ Ῥωξάνῃ καὶ τῷ ἐγγόνῳ Ἀλεξάνδρῳ ἀπηνῶς παρὰ τοῦ υἱοῦ τοῦ Ἀντιπάτρου τοῦ Κασάνδρου. ὃς Κάσανδρος μετὰ τοὺς τοιούτους φόνους ἔγημε τὴν Θεσσαλονίκην τὴν ὁμοπάτριον ἀδελφὴν τοῦ μεγάλου Ἀλεξάνδρου. ἥτις Θεσσαλονίκη ἔκτισεν ὕστερον τὴν Θεσσαλονίκην· ὁ δὲ ἀνὴρ αὐτῆς ὁ Κάσανδρος ἔκτισεν τὴν Κασάνδρειαν.

---

1) Hinter Πολυσπέρχων eine Rasur von etwa 28 Buchstaben. Darüber von derselben Hand: ἐφ᾽ οὗ ἡ Ὀλυμπιὰς ἐδολοφόνησε τὸν Ἀρριδαῖον καὶ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ Εὐρυδίκην.

2) Hinter βασιλικῶν διακόνων sind etwa 11 Buchstaben durch Rasur getilgt. Darüber hat dieselbe Hand vermerkt: ἐδολοφόνησε τήν τε Ὀλυμπιάδα καὶ.

3) Hinter ἐν Μακεδονίᾳ eine Lücke von 8 Buchstaben; das τῆς Ὀλυμπιάδος τῆς μητρὸς Ἀλεξάνδρου ist im Text durchgestrichen.

4) ὃς — υἱοὶ nachträglich mit blasserer Tinte hinzugefügt.

5) παρὰ τῆς Κλεοπάτρας (durchstrichen) μητρυιᾶς Cod.

III.

ὅτι ὁ Εὐμένης σοφὸς ὢν ἐκ τῶν στρατηγῶν καὶ διαδόχων Ἀλεξάνδρου ἐτήρησε στοργὴν ἀδολωτάτην πρὸς τὸν Ἀλέξανδρον καὶ τεθνεῶτα, καὶ ἐπολέμησεν πολλάκις πρὸς τοὺς ἐπεμβαίνοντας τοῖς βασιλικοῖς πράγμασι, καὶ ἐνίκησε μεγάλους πολέμους καὶ στρατηγοὺς μεγάλους ἐκ τῶν Μακεδόνων. εἶτα ἐπεὶ ὁ Ἀντίγονος πλεονεκτῶν καὶ ἀυξανόμενος ἐβούλετο νοσφίζεσθαι καὶ τὸ τῆς βασιλείας ὄνομα, ἐδεήθησαν οἱ βασιλεῖς τοῦ Εὐμένους εἰς βοήθειαν ἥ τε Ὀλυμπιὰς καὶ ὁ Ἀρριδαῖος ὁ Φίλιππος καὶ ἡ Ῥωξάνη διὰ γραμμάτων βασιλικῶν. ὃς καὶ ἐπικαμφθεὶς ταῖς ἐκείνων δεήσεσιν, ἀνῆλθεν εἰς τὰς ἐπέκεινα τῆς Βαβυλωνίας σατραπείας. καὶ συναγαγὼν μεγάλας ἐκεῖθεν δυνάμεις ἐπολέμησε τῷ Ἀντιγόνῳ· καὶ δὶς καὶ τρὶς καὶ νενίκηκε, τάχα δ' ἂν καὶ ἐς τὸ παντελὲς ἠφάνιζεν, εἰ μή τινες τῶν περὶ αὐτὸν φίλων ἐπιβουλεύσαντες συνέλαβον καὶ δεδώκασι τῷ Ἀντιγόνῳ· τούτου δὲ γενομένου ηὐξήθη ἐς μέγιστον ὁ Ἀντίγονος καὶ ἦν τοῖς ὅλοις ἀπρόσμαχος.

IV.[1])

ὅτι νικήσας, ὡς εἴρηται, ὁ Πτολεμαῖος ἐν Αἰγύπτῳ τὸν Περδίκκαν ἔλαβε τὰ αὐτοῦ στρατεύματα ὅσα ἤθελεν,[2]) ἔλαβε δὲ καὶ τὴν αὐτοῦ γυναῖκα Κλεοπάτραν τὴν ὁμοπάτριον ἀδελφὴν τοῦ μεγάλου Ἀλεξάνδρου καὶ εἶχεν αὐτὴν εἰς γάμου κοινωνίαν σὺν ταῖς ἄλλαις αὐτοῦ γυναιξίν. ἦν δὲ ἡ Κλεοπάτρα αὕτη θυγάτηρ μὲν τοῦ Φιλίππου, ἀλλ' ἐξ ἄλλης γυναικός, Κλεοπάτρας κἀκείνης λεγομένης.

I.

Nach Alexanders Hinscheiden blieben seine Frauen und ein noch ungeborenes Kind zurück, das er mit Rhoxane gezeugt hatte. Als seine Großen wegen der königlichen Herrschaft uneinig waren, wurde der Zwist damit beigelegt, daß man übereinkam, Alexanders Halbbruder (väterlicherseits) Arrhidaeos, der dann auch Philippos genannt wurde, sollte König sein, bis Alexanders Sohn das thronfähige Alter erreicht hätte. Da aber Arrhidaeos schwachsinnig und dazu noch epileptisch war, wurde zum Vormund und Reichsverweser Perdikkas ernannt, dem Alexander auf dem Sterbelager seinen Ring geschenkt hatte, da er ihm treuer als die anderen Feldherrn erschien. Nach gründlicher Erwägung im Kreise seiner Heerführer gab dieser jedem eine Satrapie zur Verwaltung, indem er insgesamt mehr als 24 zur Verteilung brachte. Nachdem sie

1) Nr. IV ist mit blasserer Tinte geschrieben.

2) ἤθελεν über ἔχρηζε geschrieben.

so in die jedem zugeteilten Satrapien aufgebrochen waren, begannen sie über die Grenzen ihres Gebiets sich auszudehnen, soweit jeder vermochte. Deshalb zog Perdikkas mit gewaltigen Truppenmassen nach Ägypten, um Ptolemaeos zu bekämpfen; dort wurde er auch hinterlistigerweise von seiner Umgebung ermordet.

Darauf übernahm die Vormundschaft über die Könige Antipatros, welcher nun seinerseits mit den makedonischen Großen zu Rate ging und die von Perdikkas vorgenommene Satrapienverteilung umänderte, indem er jedem eine andere zuwies, außer Ptolemaeos und Lysimachos; denn diese vermochte er nicht zu entfernen. Er gab also jedem eine andere, Antigonos die Susianische Satrapie, Seleukos die von Babylon, seinen eigenen Sohn Kassandros aber ernannte er zum Chiliarchen.

Als dann einige Zeit später auch Antipatros gestorben war, übernahm die Vormundschaft und Reichsverweserschaft Polyperchon, unter dessen Herrschaft Olympias den Arrhidaeos und sein Weib Eurydike meuchlerisch ermorden ließ. Darauf ließ Kassandros, nachdem er einige von den königlichen Dienern gedungen hatte, Olympias, Rhoxane und deren Sohn Alexandros, Alexanders (des Großen) Kind, das einst die gesamte Königsherrschaft übernehmen sollte, aus dem Wege räumen. Es trug sich dies in Makedonien zu. Darauf entstand eine Verwirrung unter den Satrapen. Sie stellten einander nach, da sie nach Erweiterung ihres Besitzes strebten; die gewissenloseren erwarben sich größere Macht, indem sie die schwächeren ermordeten. Zu einer alle anderen (Satrapen) überragenden Machtstellung gelangte aber Antigonos mit seinem Sohne Demetrios Poliorketes. Deshalb legte er sich auch den Königstitel bei und trug das Diadem. Als dies die anderen sahen, legten alle die von ihnen, welche an Macht nicht hinter ihm zurückstanden, ebenfalls das Diadem an und nannten sich Könige, und zwar Ptolemaeos in Ägypten und Syrien, Lysimachos in Thrakien, und Seleukos in Babylon, welcher nach dem Tode des Antigonos über ganz Asien herrschte, und seine Söhne in der Nachfolge.

II.

Alexanders Leiche führten die Makedonier nach seinem Tode von Babylon nach Alexandreia über, nachdem sie diese gar prächtig hergerichtet und reichlich Gold und Silber zum kostbaren Schmuck aufgewendet hatten; sie geleiteten sie unter außerordentlich zahlreicher Bedeckung.

Darauf führten sie von dort nach Makedonien Rhoxane samt ihrem mit Alexander gezeugten Sohne, der ebenfalls Alexandros hieß. Sie brachten aber auch Philippos Arrhidaeos hinüber, der, nachdem er 6 Jahre und 4 Monate unter den Verwesern die Königsherrschaft ausgeübt hatte, mit seiner Gemahlin Eurydike grausam von seiner Stiefmutter Olympias ermordet wurde. Wenige Zeit später wurde dann auch Olympias selbst mit ihrer Schwiegertochter Rhoxane und dem Enkel Alexandros grausam von Antipatros Sohn Kassandros aus dem Wege geräumt. Dieser Kassandros heiratete nach solchen Mordtaten Thessalonike, Alexanders des Großen Schwester väterlicherseits. Thessalonike gründete später die Stadt Thessalonike, während ihr Gemahl Kassandros Kassandreia gründete.

III.

Eumenes, der sich durch körperliche und geistige Anlagen auszeichnete, beobachtete unter den Feldherrn und Diadochen Alexanders die aufrichtigste Liebe zu Alexander auch nach dessen Tode noch. Er führte oft gegen die, welche sich Übergriffe gegen das königliche Regiment erlaubten, Krieg; er siegte dabei in schweren Kämpfen und überwand große Feldherrn von den Makedoniern.

Als darauf Antigonos nach Höherem strebte und in der Überfülle seiner Macht noch den Namen des Königtums an sich reißen wollte, bat die königliche Familie Eumenes um Hilfe und zwar Olympias, Philippos Arrhidaeos und Rhoxane vermittels königlicher Schreiben. Dieser ging auch auf ihre Bitten ein und zog hinauf in die jenseits von Babylon liegenden Satrapien. Nachdem er dort gewaltige Streitkräfte zusammengezogen hatte, führte er gegen Antigonos Krieg; er siegte 2, ja 3 mal; vielleicht hätte er ihn auch völlig vernichtet, wenn ihn nicht einige Freunde seiner Umgebung ergriffen und dem Antigonos ausgeliefert hätten.

Darnach erreichte Antigonos den Höhepunkt seiner Macht und war für alle unüberwindlich.

IV.

Nachdem Ptolemaeos, wie schon erwähnt, in Ägypten Perdikkas besiegt hatte, nahm er von dessen Heer, soviel er brauchte. Er nahm aber auch dessen Gemahlin Kleopatra, die Halbschwester Alexanders des Großen väterlicherseits und hatte sie zur Ehegemeinschaft mit seinen übrigen Frauen. Es war diese Kleopatra aber eine Tochter Philipps, jedoch von einer anderen Gemahlin [als Alexandros], die ebenfalls Kleopatra hieß.

Kapitel II.

Die Quellen der Diadochengeschichte.

Von den zeitgenössischen Darstellungen der Geschichte der Nachfolger Alexanders des Großen sind uns nur dürftige Reste erhalten. Durch die Arbeiten der letzten Jahrzehnte ist es gelungen, ein ziemlich klares Bild über den Wert der verloren gegangenen Quellen zu gewinnen[1]).

Wir haben darnach zu scheiden zwischen einer Darstellung, welche sich streng an die historischen Tatsachen hielt, und auf der andern Seite einer Richtung, die auf die Unterhaltung der Leser bedacht war, und deshalb Wert darauf legte, Dinge zu berichten, die das Interesse der Leser erregten. Oft geschah dies auf Kosten der Wahrheit.

Vertreter der glaubwürdigen Richtung ist Hieronymos von Kardia[2]). Er hatte Gelegenheit, mit den führenden Männern der von ihm geschilderten Zeit in Fühlung zu treten und an vielen Ereignissen selbst teilzunehmen. Auch das makedonische Reichsarchiv stand ihm zur Verfügung. So war es ihm möglich, auf Grund seiner großen Sachkenntnis eine sehr eingehende und genaue Schilderung jener kampfesfrohen Zeit zu geben.

Pausanias[3]) wirft ihm Parteilichkeit für das Königshaus der Antigoniden vor. Dagegen hat sich Reuß[4]) gewandt. Nur in der Charakteristik seines Landsmannes Eumenes scheint er etwas einseitig die guten Seiten desselben betont zu haben.

Duris von Samos[5]) vertrat die Anschauungen der romanhaften Richtung. Von seiner ausgedehnten schriftstellerischen Tätigkeit kommen für uns die ἱστορίαι oder Μακεδονικά in Betracht.

---

1) Fr. Reuß: Hieronymos v. Kardia. Berlin 1876. Ulr. Köhler: über d. Diadochengesch. Arrians (i. d. Berichten d. Berl. Akad. phil. hist. Kl. 1890. II. S. 557ff.). Beloch: griech. Gesch. III. 2. Nietzold: Die Überlieferung d. Diadochengesch. bis z. Schlacht von Ipsos. 1905. G. Roos: Stud. Arrianea. 1912. Pauly-Wissowa: Real-Encyclopaedie der klass. Altertumswissenschaft (= P. W. R. E.): s. v. Hieronymos (Spalte 1540—1560) von F. Jacoby. Vezin: Eumenes v. Kardia. Ein Beitrag z. Geschichte d. Diadochenzeit. 1907.

2) Frgte. bei Müller: frgta. hist. graec. II. S. 450ff.

3) Pausanias I. 9. 8.

4) Reuß: a. O. S. 155; auch Nietzold a. O. S. 134. P. W. R. E. Sp. 1543/44.

5) Frgte. bei Müller: a. O. II. S. 466ff.

Nach Diodor[1]) hat er mit dem Jahre 370 begonnen. Das jüngste Fragment betrifft das Jahr 281. Da Duris die oben erwähnten Tendenzen verfolgte, kleidete er seine Erzählung mit allerhand novellistischen Zügen ein, ohne Berücksichtigung der historischen Realität.

Vornehmlich Hieronymos und Duris haben auf die Darstellungen der Folgezeit großen Einfluß ausgeübt, und nach der Abhängigkeit von diesen beiden Männern richtet sich der Quellenwert der Sekundaerquellen.

Zusammenhängende Darstellungen über die Diadochengeschichte sind uns erst aus der Kaiserzeit erhalten.

Diodor behandelt in seiner Weltgeschichte vom 18. Buche an die Geschichte der Nachfolger Alexanders. Das 20. Buch endet mit den Vorbereitungen zur Schlacht von Ipsos. Vom 21. Buche an sind uns nur Fragmente erhalten. Wir wissen, daß Diodor für seine Darstellung immer nur 1 Vorlage ausgezogen hat; und da er in seinem Werke 4mal den Namen des Hieronymos nennt[2]), könnte man meinen, dieser sei sein Gewährsmann gewesen. Mehrere Gründe deuten jedoch darauf hin, daß Diodors Quelle nicht Hieronymos selbst war, sondern eine Mittelquelle, die dem Werke des Kardianers zwar sehr nahe stand, daneben aber auch andere Autoren herangezogen hatte[3]).

Sehr ausführlich behandelte Arrian in seinen τὰ μετ' Ἀλέξανδρον die Diadochengeschichte, denn seine Darstellung umfaßte in 10 Büchern den Zeitraum von 323—321. Arrian muß sich an eine zeitgenössische Quelle eng angeschlossen haben. Dafür spricht einmal die Ausführlichkeit seines Werkes. Aus Arrians Alexandergeschichte wissen wir ferner, daß er für diese Zeit auf die gute zeitgenössische Tradition zurückgegangen ist. Beide Erfordernisse vereinigt Hieronymos für die Diadochengeschichte in sich.

Daneben scheint aber Arrian auch hier λεγόμενα herangezogen zu haben, wie Ulr. Köhler gezeigt hat[4]).

Arrians Werk selbst ist uns nicht mehr erhalten. Aber wir besitzen einen knappen Auszug desselben, den Photios, der Patriarch von Konstantinopel, gemacht hat[5]).

---

1) Diod. XV. 60. 6.
2) Diod. XVIII. 42. 1; 50. 4; XIX 44. 3; 100. 2.
3) Beloch: a. O. III. 2. S. 5; Vezin a. O. S. 6. P.W. R. E. Sp. 1549.
4) Ulr. Köhler a. O. S. 559.
5) Photii Bibliotheka, ed. Imm. Bekker cod. 92.

Ferner hat Rich. Reitzenstein 1888 eine Handschrift entdeckt, die einige Fragmente aus dem 7. Buche von Arrians Diadochengeschichte enthält[1]).

Dazu treten noch einige Fragmente, die Ulr. Köhler aus der lexikographischen Literatur ans Licht gezogen hat[2]).

Unsere 3. Hauptquelle für die Diadochengeschichte sind die historiae Philippicae des Pompeius Trogus. Wir besitzen das Werk nur noch in dem Auszuge Justins und in den Inhaltsangaben (prologi), die eine von Justin unabhängige Quelle bedeuten.

Droysen[3]) hat vermutet, daß Duris die Hauptquelle des Trogus gewesen sei, da sich in dem Werke zahlreiche Flüchtigkeiten und grobe Irrtümer finden, die dem Kardianer nicht zuzutrauen sind. Ulr. Köhler hat in seinem Aufsatze erwiesen, daß auch Trogus von Hieronymos stark abhängig ist, und daß die Irrtümer erst dem Epitomator Justin zur Last fallen.

Nach Alfr. von Gutschmids Hypothese bildet das Werk des Trogus eine bloße Übersetzung oder Bearbeitung des Geschichtswerkes des Timagenes von Alexandreia. Aber auch dieser muß stark auf Hieronymos zurückgegangen sein[4]).

Publios Herennios Dexippos machte im 3. Jahrhundert einen Auszug aus dem Werke Arrians in 4 Büchern, die er τὰ μετ' Ἀλέξανδρον nannte. Auch davon besitzen wir noch einen Auszug des Photios[5]).

Auf Dexippos hat Ulr. Köhler aus stilistischen Indizien heraus 3 Fragmente zurückgeführt, die bei Suidas stehen. Es sind dies die Biographien des Leonnatos, Perdikkas und Krateros[6]).

Zu diesen historischen Darstellungen treten als erhaltene Quellen noch die Biographien des Eumenes, Demetrios und Pyrrhos von Plutarch, und die des Eumenes von Cornelius Nepos. Auch hier ist ohne Zweifel in hohem Maße das von Hieronymos gebotene Material herangezogen worden. Besonders der Eumenes des

---

1) R. Reitzenstein i. d. Bresl. philol. Abhdlgn. III. 3. 1888; auch Roos: a. O. S. 65ff.

2) Ulr. Köhler a. O. S. 559ff.

3) Droysen, Zu Duris und Hieronymus; Hermes XI 458ff.

4) Alfr. v. Gutschmid: kl. Schriften V S. 218ff. J. Kaerst i. Philol. N. F. 10. S. 621ff. Wachsmuth i. Rhein. Mus. N. F. 46. S. 465ff.

5) Photios S. 64; Müller: frgta. hist. Graec. III. S. 667ff.

6) Ulr. Köhler a. O. S. 560ff. Roos: a. O. S. 65ff. versucht neuerdings nachzuweisen, daß die Fragmente aus lexikalischen Gründen auf Arrians Werk direkt zurückgehen.

Plutarch und Nepos trägt offenkundig den Stempel der günstigen Redaktion des Kardianers. Daneben sind aber auch minderwertige Quellen verarbeitet.

Die übrigen Quellen kommen infolge ihrer Knappheit nur subsidiär für uns in Betracht. Der Quellenvergleich hat ergeben, daß auch hier Hieronymos in ausgedehntem Maße herangezogen worden ist. Daneben finden sich aber auch Nachrichten, die eine minderwertige Tradition verkörpern.

So enthält Strabons Geographie einzelne vorzügliche Nachrichten zur Diadochengeschichte, die ebenfalls in letzter Linie aus Hieronymos extrahiert sind.

Der Perieget Pausanias bringt in seinem Werke Exkurse über die Ptolemaeer, Lysimachos, Seleukos, Pyrrhos und über Athen. Bei Pausanias findet auch der Name Hieronymos Erwähnung. Mittelbar oder unmittelbar hat daher die Urquelle auf diese Darstellung Einfluß gehabt[1]).

Appian geht in seiner römischen Geschichte teilweise auf die Geschicke der hellenistischen Reiche ein; und zwar in den Abschnitten über Syrien und über Mithridates. Appian nennt ebenfalls den Namen des Hieronymos. Aber auch hier finden wir gute und schlechte Nachrichten nebeneinander.

Die Strategemensammlung Polyaens bringt zahlreiche Beispiele aus den Diadochenkämpfen, und es findet sich hier manche gute Notiz[2]).

Q. Curtius Rufus geht am Schluß seiner Alexandermonographie noch auf den Streit um die Regierungsnachfolge ein. Dieser Bericht ist von den sonst erhaltenen der ausführlichste über diese Dinge, aber auch der ungenaueste, da er nach rhetorischen Gesichtspunkten angefertigt ist. Viele Einzelheiten sind daher von zweifelhaftem historischen Wert. Trotzdem kann man auch hier in letzter Linie Übereinstimmung mit der von Hieronymos abhängigen Tradition erkennen, wenn man Curtius Bericht der rethorischen Zutaten entkleidet[3]).

Schließlich sind uns noch Reste von chronographischer Literatur erhalten.

---

1) Vergl. W. Otto: Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten. I. S. 140. A 2.

2) Melber i. Jahrb. f. klass. Philol. Suppl. XIV. 1885. S. 419ff.

3) U. Köhler: a. O. S. 567.

Das Marmor Parium gibt einen chronologischen Abriß der alten Geschichte, und auch die Diadochenzeit ist darin berücksichtigt[1]).

Porphyrios von Tyrus verfaßte ebenfalls ein chronographisches Werk. Das Original ist uns verloren gegangen, aber Eusebios hat seine Listen der hellenistischen Könige dieser Chronik entnommen[2]). Nach dem Zeugnis des Kirchenschriftstellers Hieronymus hat Porphyrios die Urquelle Hieronymos mitbenutzt.

Unzuverlässig in manchen Punkten ist die Chronik von Oxyrhynchos[3]), ein chronologischer Abriß von 355/54—316/15. Es wird hier griechisch-makedonische Geschichte behandelt.

Am Schluß meiner Übersicht über das Quellenmaterial zur Diadochengeschichte möchte ich noch auf den sogenannten Alexanderroman des Pseudo-Kallisthenes hinweisen[4]). Dieser beschäftigt sich fast ausschließlich mit Alexanders des Großen Leben, kommt also für unsere Zeit nicht in Betracht. In dem Buche des Pseudo-Kallisthenes ist aber zugleich das angebliche Testament Alexanders enthalten, welches unter anderem Bestimmungen über Regierungsnachfolge und Reichsverteilung enthält. Ausfeld hat gezeigt[5]), daß das Testament eine Fälschung der späteren Zeit ist. Ein Testament hat Alexander gar nicht gemacht. Historischen Wert können daher die Angaben des Testamentes nicht haben.

Da aber Reitzenstein darauf hingewiesen hat, daß 2 Notizen unserer Epitome zu dem Testament in Beziehung zu stehen scheinen, müssen wir beim Quellenvergleich auch zu diesem Testamente Stellung nehmen.

Das bei Pseudo-Kallisthenes überlieferte Testament ist auch in der sogenannten Metzer Epitome erhalten[6]). Ausfeld stellt es als wahrscheinlich hin[7]), daß das Testament der Metzer Epitome aus dem Roman übersetzt worden ist.

Da uns das Werk des Hieronymos von Kardia nicht erhalten ist, können wir mit Sicherheit nicht mehr sagen, ob eine der uns

1) Ausg. v. F. Jacoby, Berlin 1904.

2) Müller: a. O. III. S. 688 ff.

3) Oxyrh. Papyri I. 25 ff.

4) C. Müller: Reliqua Arriani et scriptorum de rebus Alexandri Magni. Paris. Didot.

5) Im Rhein. Mus. N. F. 56. S. 517 ff.

6) Incerti auctoris epitome rer. gest. Alex. Magni ed. Otto Wagner. Lips. 1900.

7) Zuletzt im Griech. Alex. Roman S. 199.

überkommenen Darstellungen direkt aus der Urquelle geschöpft ist. Am wahrscheinlichsten ist es, wie gesagt, bei Arrian, während Diodor und Trogus eine Mittelquelle benutzt zu haben scheinen. Aber jedenfalls waren auch diese stark von Hieronymos abhängig.

Wir können also dort am sichersten die wahrscheinliche Fassung der Urquelle feststellen, wo die Tradition nicht von einander abweicht.

Auch im folgenden wird es meine Aufgabe sein zu prüfen, inwieweit der Text der Epitome mit der übrigen Überlieferung übereinstimmt, und, wo dies nicht der Fall ist, Betrachtungen über den historischen Wert oder Unwert der Abweichungen anzustellen.

Kapitel III.

Quellenanalyse und Interpretation der Epitome.

I.

ὅτι Ἀλεξάνδρου τελευτήσαντος ἐναπελείφθησαν αἱ γυναῖκες αὐτοῦ καὶ παῖς ἀτελής, ὃν ἐγέννησεν ἐκ τῆς Ῥωξάνης.

Aus den Darstellungen der Alexanderzeit wissen wir, daß der König gleichzeitig mit mehreren Frauen in Ehegemeinschaft gelebt hat. In rechter Ehe hatte er sich mit Stateira[1]), einer Tochter des Großkönigs, vermählt, welche er auf der Massenhochzeit zu Susa sich auserwählt hatte. Eine zweite rechtmäßige Gattin von ihm war Rhoxane[2]), die Tochter des Baktriers Oxyartes.

Arrian[3]) erwähnt noch eine 3. Gemahlin mit Namen Parysatis, Tochter des Ochos. Über deren Schicksal haben wir keine weiteren Nachrichten.

Außerdem hatte Alexander eine illegitime Gattin: Barsine[4]), die Tochter des Artabazos. Sie war zuerst mit dem Rhodier Mentor, dann mit dessen Bruder Memnon vermählt gewesen. Nach

---

1) Diod. XVII. 107. 6; Plut. Alex. 70, Just. XII. 10. 9. Curt. IV. 5. 1. Memmon ap. Müller III. S. 529. Arrian Anab. VII. 4. 4 nennt sie dagegen Barsine.

2) Just. XIII. 2. 9; XIII. 2. 5. Curt. X. 6. 13, VIII. 4. 23. 25.

3) Arrian: Anab. VII. 4. 4.

4) Diod. XX. 20. 1; 28. 1; Just. XI. 10. 2; Curt. X. 6. 13; Plut. Alex. 21.

der Schlacht von Issos war sie in makedonische Gefangenschaft geraten, und Alexanders Auge war auf sie gefallen.

Stateira, Rhoxane und Barsine waren beim Tode Alexanders noch am Leben.

Von den legitimen Frauen besaß Alexander keine Kinder als er starb. Dagegen hatte ihm Barsine einen Sohn geboren mit Namen Herakles, der 323 etwa 8 Jahre alt war[1]).

Von Rhoxane war ferner ein Kind zu erwarten[2]). Nach Justin war sie im 8. Monat schwanger.

Die Urquelle scheint am Beginn ihrer Darstellung auf die noch lebenden Mitglieder von Alexanders Familie hingewiesen zu haben; wenigstens finden sich in einigen Quellen noch Spuren davon vor:

Just. XII. 15. 9: cum Herculem filium, cum fratrem Arridaeum, cum Roxanen uxorem praegnantem relinqueret.

Dexippos (Müller III. S. 668[a]); Ῥωξάνης (ἐν γαστρὶ γὰρ ἔχουσα καταλέλειπτο).

Porphyrios (Müller III. S. 697[a]): κατέλιπε δὲ ὁ Ἀλέξανδρος παῖδας Ἡρακλέατε . . . . . Ἀλέξανδρόντε . .

Außerdem hat Hieronymos am Eingange seines Werkes auf Rhoxanes Schwangerschaft hingewiesen, wie die Mehrzahl der Quellen noch erkennen läßt:

Arrian b. Phot. S. 69[a]: Ἀλέξανδρον, ὃν ἔμελλεν ἐξ Ἀλεξάνδρου τίκτειν Ῥωξάνη.

Dexippos (Müller III. S. 668[a]): εἰς τὸν μέλλοντα Ἀλεξάνδρου παῖδα τίκτεσθαι ἐκ Ῥωξάνης.

Just. XII. 15. 9: Roxanen uxorem praegnantem.

Just. XIII. 2. 5: Perdicca censet Roxanes expectari partum, quae . . . matura iam ex Alexandro erat.

Curtius X. 6. 9: Roxane praegnans.

Curtius X. 6. 21: qui nondum natus est.

Köhler[3]) hat auf ein Zitat aus Arrian hingewiesen, das ebenfalls den Zustand Rhoxanes ausdrückt: εἰ δὲ ψευσθείημεν ἐπὶ τῷ παιδὶ τοῦ Ἀλεξάνδρου προσδοκωμένης ἐλπίδος.

---

1) Just. XIII. 2. 7.

2) Just. XIII. 2. 5. Curtius X. 6. 9 nennt den 6. Monat; vgl. darüber Droysen II. 1. S. 39 A_2 u. Vezin a. O. S. 19 A_2.

3) U. Köhler a. O. S. 564.

Wenn wir die Einleitungsworte der Epitome mit der von Hieronymos abhängigen Tradition vergleichen, so findet sich in folgenden Punkten mit dieser Übereinstimmung vor:

1. Die Epitome beginnt ihre Darstellung mit demselben Zeitpunkte wie Hieronymos.

2. Auch die Epitome weist auf die überlebenden Mitglieder des Königshauses hin.

Im 3. Punkte ergibt sich dagegen eine Schwierigkeit. ἀτελής kann sowohl heißen: unmündig, als auch: noch nicht reif zur Geburt.

In der 1. Bedeutung findet es sich zwar erst in der späteren Gräzität[1]), aber das würde den Gebrauch des Wortes in diesem Sinne nicht ausschließen, da der Gewährsmann des Epitomators in der Sprache der Koine schrieb.

Im Sinne von: noch nicht reif zur Geburt gebraucht das Wort Lukian: θεῶν διαλ. 9. 2. . . . . ἐμὲ δὲ κελεύει ἀνατεμόντα τὴν γαστέρα τῆς γυναικὸς ἀνακομίσαι ἀτελὲς ἔτι αὐτῷ τὸ ἔμβρυον ἑπταμηνιαῖον.

Bei rein objektiver Betrachtung des Epitometextes gewinnt es den Anschein, als ob der Verfasser hier schon vom lebenden Sohne Alexanders spricht (ὃν ἐγέννησεν ἐκ), also ἀτελής im Sinne von: unmündig angewandt hat. An dieses ἀτελής schließt der Epitomator die Notiz von der στάσις und dem Kompromißvertrag an. Diese Reihenfolge würde aber nicht den historischen Tatsachen entsprechen, denn wir wissen, daß der Geburt des Knaben die στάσις und der Vertrag vorausgingen. In dieser Reihenfolge hat die Urquelle die Tatsachen berichtet.

Wenn wir das ἀτελής dagegen ohne Rücksicht auf ἐγέννησεν ἐκ mit: noch nicht reif zur Geburt übersetzen, fallen die oben genannten Schwierigkeiten mit einem Schlage weg. Denn dann findet sich auch im Epitometext völlige Übereinstimmung mit der von Hieronymos abhängigen Tradition vor: Erwähnung von Rhoxanes Schwangerschaft, στάσις, Vertrag. Anstoß erregt dann nur das ὃν ἐγέννησεν. Diese Schwierigkeit ist aber viel geringer als die, welche bei der Übersetzung von ἀτελής = unmündig entsteht.

Wenn wir noch in Betracht ziehen, daß die Urquelle an dieser Stelle sicherlich Rhoxanes Schwangerschaft erwähnt hat, so können wir wohl annehmen, daß auch der Epitomator diese hier im Auge hat und ἀτελής im Sinne von: noch nicht reif zur Geburt gebrauchte.

1) z. B. Theophil. Inst. I. 20. 6, I. 13. 1.

Der Epitomator wird durch ἐγέννησεν ἐκ nur haben andeuten wollen, daß das zu erwartende Kind eine Frucht des Verkehrs Alexanders mit Rhoxane war. Dies hat auch Hieronymos getan, wie die Quellen zeigen:

Arrian b. Phot. S. 69ª: ὃν ἔμελλεν ἐξ Ἀλεξάνδρου τίκτειν Ῥωξάνη.

Dexippos b. Müller III. S. 668ª: τὸν μέλλοντα Ἀλεξάνδρου παῖδα τίκτεσθαι ἐκ Ῥωξάνης.

Justin XIII. 2. 5: matura iam ex Alexandro.

Der Epitomator scheint mit dem ἐγέννησεν ἐκ die Gedanken seiner Vorlage also nur ungeschickt zum Ausdruck gebracht zu haben. Das ἐκ besagt für den in Betracht kommenden Zeitpunkt schon zuviel.

Bei Diodor vermissen wir eine Notiz über Rhoxanes Zustand. Aber seine Vorlage muß ebenfalls davon gehandelt haben, denn von XVIII. 23. 2 an spricht Diodor immer von βασιλεῖς, ohne eine Erklärung dafür gegeben zu haben, daß unter dem einen König Alexanders nachgeborener Sohn zu verstehen ist. Diodors Vorlage muß daher vorher einmal auf die Persönlichkeit dieses βασιλεύς eingegangen sein, und dabei wird auch von Rhoxanes Schwangerschaft mit die Rede gewesen sein, wie es in den Parallelberichten der Fall ist. Diodor hat seine Vorlage an dieser Stelle stark zusammengezogen.

Auf diese Weise läßt sich auch der Diodorische Bericht mit der übrigen Tradition vereinigen.

στασιαζόντων δὲ τῶν περὶ αὐτὸν περὶ τῆς βασιλείας ἐτάχθη βασιλεύειν ὁ ὁμοπάτριος ἀδελφὸς Ἀλεξάνδρου ὁ Ἀρριδαῖος, ὃ καὶ Φίλιππος ὕστερον ὀνομασθείς, μέχρις οὗ φθάσῃ εἰς ἀνήκουσαν ἡλικίαν ὁ Ἀλεξάνδρου παῖς.

Als man in die Verhandlungen eintrat, war also kein legitimer Sohn Alexanders am Leben[1]). Unter diesen Umständen war nach makedonischem Rechte der nächste Agnat Anwärter auf den Thron; in diesem Falle ein illegitimer Sohn Philipps mit Namen Arrhidaeos.

Durch besondere Verhältnisse fand aber die Lösung der Nachfolge keine glatte Erledigung.

Dem makedonischen Heere stand die letzte Entscheidung in dieser Frage zu. Dort waren aber die Meinungen geteilt. Rhoxane

---

1) Beloch: a. O. III. 1. S. 381. Kaerst: Gesch. d. hellenist. Zeitalters 1. S. 124.

war im 8. Monate schwanger. Falls sie einem Knaben das Leben schenkte, konnte dieser für die Nachfolge in Betracht kommen, da er der Sohn einer legitimen Gemahlin Alexanders war.

Die Feldherren rieten, Rhoxanes Entbindung abzuwarten, und, falls das Kind ein Knabe sei, diesem die Nachfolge zuzugestehen.

Davon wollte aber das Fußvolk nichts wissen. Schon zu Alexanders Lebzeiten war es dessen Versuchen, hellenisches und barbarisches Wesen miteinander zu verschmelzen, entgegengetreten. Jetzt verlangte es, dem makedonischen Elemente wieder Vorzug zu gewähren. Da der erwartete Knabe der Sohn einer asiatischen Prinzessin war, lehnte sich das Fußvolk gegen den Beschluß der Feldherren auf und forderte für den Makedonier Arrhidaeos den Thron.

Über den Verlauf der Verhandlungen liegen uns vier Berichte[1]) vor, die zwar in Einzelheiten stark voneinander abweichen, aber in ihrem Kern doch auf eine Quelle zurückgehen, und diese wird Hieronymos gewesen sein.

Ulr. Köhler[2]) hat gezeigt, daß Justins Angaben die Tatsachen am besten wiedergeben und daher den Vorzug verdienen.

Der Verlauf der stürmischen Auseinandersetzungen war kurz folgender:

Perdikkas trat als Verfechter der Meinung der Ritter auf; Meleagros sprach im Interesse des Fußvolkes. Kurzerhand holte dieses den Arrhidaeos herbei und proklamierte ihn zum Könige.

Die Ritter konnten sich damit nicht einverstanden erklären. Da sie in der Minderzahl waren, verließen sie die Burg. Schließlich hat Eumenes[3]) ein Kompromiß herbeigeführt.

Diesen Zwist zwischen Feldherrn und Fußvolk deutet die Epitome an mit den Worten στασιαζόντων δὲ τῶν περὶ αὐτὸν περὶ τῆς βασιλείας, ohne auf Details sich einzulassen.

Bei dieser Kürze ist es unmöglich zu erkennen, ob die Vorlage der Epitome einem der anderen Berichte besonders nahe gestanden hat.

Dort wird der Konflikt mit ähnlichen Worten konstatiert[4]):

---

1) Arrian: b. Phot. S. 69ᵃff.; Diod. XVIII. 2ff. Justin XIII. 2ff.; Curtius X. 6ff.

2) Ulr. Köhler: a. O. S. 588.

3) Plut. Eum. 3.

4) Diod. XVIII. 2. 1; Arrian b. Phot. S. 69ᵃ; Plut. Eum. 3.

In sprachlicher Hinsicht auffallend ist die wörtliche Übereinstimmung der Epitome mit einer Notiz bei Aelian: var. hist. XII. 64: καὶ στασιαζόντων περὶ τῆς βασιλείας τῶν περὶ αὐτόν.

An ein direktes Abhängigkeitsverhältnis beider Quellen ist nicht zu denken, da Aelians Werk einen ganz anderen Charakter trägt; es könnte höchstens sekundärer Natur sein.

Aber soweit braucht man nicht zu gehen. Diese Übereinstimmung kann auf bloßem Zufall beruhen. Seltene Ausdrücke kommen in dieser Notiz nicht vor. Es kann unabhängig voneinander dieselbe Sache mit denselben Worten ausgedrückt sein, was im hellenistischen Sprachgebrauch sehr oft zu beobachten ist.

Das Ergebnis leitet der Epitomator ein durch ἐτάχθη. Darin liegt ein Hinweis auf das Kompromiß.

Dieses deuten auch die übrigen Quellen an[1]).

Nach dem Wortlaute der Epitome einigte man sich dahin, daß Arrhidaeos solange die Herrschaft führen sollte, bis Alexanders erhoffter Sohn das thronfähige Alter erreicht hätte.

Diese Lösung weicht von der in den anderen Darstellungen gegebenen erheblich ab.

Betrachten wir zuerst, wie unsere zuverlässigste Quelle, Arrian, diese Dinge berichtet:

Arrian b. Phot. S. 69[a]: τὴν ἀνάρρησιν Ἀρριδαίου . . . ἐφ' ᾧ καὶ Ἀλέξανδρον, ὃν ἔμελλεν ἐξ Ἀλεξάνδρου τίκτειν Ῥωξάνη, συμβασιλεύειν αὐτῷ.

Dasselbe spricht Dexippos aus, der Arrian nur verkürzt wiedergibt:

Dexippos (Müller III. S. 667[b]): διέξεισιν ὅπως εἰς . . . . τὸν Ἀρριδαῖον, ... ἡ τῶν Μακεδόνων ἀρχὴ περιέστη εἰς αὐτόν τε καὶ εἰς τὸν μέλλοντα Ἀλεξάνδρου παῖδα τίκτεσθαι ἐκ Ῥωξάνης.

Ähnlich Porphyrios und Justin:

Porphyrios (Müller III. S. 693[a]): ὑπὸ Ἀριδαίου, . . . ὃς μετὰ Ἀλέξανδρον ἦρξε Μακεδόνων . . . σὺν Ἀλεξάνδρῳ ἐκ Ῥωξάνης.

Justin XIII. 4. 2: Tum equites . . . in Arridaeum regem consentiunt. Servata est portio regni Alexandri filio, si natus esset.

Nach dieser Quellengruppe wurde also festgesetzt, daß neben Arrhidaeos der erwartete Sohn Alexanders nach seiner Geburt Anteil an der Herrschaft haben sollte.

---

1) Diod. XVIII. 2. 4; Arrian S. 69[a]; Justin XIII. 4. 2; Plut. Eum. 3 Curtius X. 8. 23.

Arrian (S. 69[a]) hebt später ausdrücklich hervor, daß diese Bestimmung wirklich ausgeführt wurde, als der Knabe, der den Namen Alexandros erhielt, das Licht der Welt erblickt hatte: δ καὶ γέγονεν εἰς φῶς ἀχθέντος τοῦ παιδός.

Auch eine Inschrift zeigt beide als Inhaber der Königswürde: Dittenberger: Or. graec. 4: [ὅτα δὲ] Ἀλέξανδρος διάλ[λα]ξεν τὸμ μετ' ἀνθρώπων βίον, Φίλιππος δὲ [ὁ Φιλίππω καὶ] Ἀλέξανδρος ὁ Αλεξάνδρω τ[ὰμ βασιλεί]αν παρέλαβον. . . . . Θέρσιππος, ἕων [τοῖς βασι]λήεσσι φίλος.

Aus dieser Inschrift geht hervor, daß die Darstellung bei Arrian, Dexippos, Justin und Porphyrios den historischen Tatsachen entspricht.

Es ist also die Lösung der Thronfolge im Sinne des Privatrechtes erfolgt. Zwei Könige sollten an die Spitze des Reiches treten, das allerdings ungeteilt blieb. Bei rein objektiver Betrachtung dieser Quellen wäre es nun sofort zu einer Samtherrschaft gekommen, denn da nichts über die Stellung beider Könige hinzugefügt ist, muß man annehmen, daß beide sofort gleiches Anrecht an der Herrschaft haben sollten.

Soweit dies Alexandros betrifft, war es zu jenem Zeitpunkte aber staatsrechtlich nicht möglich, da der Knabe damals noch nicht thronfähig war. Sein Anrecht auf die Regentschaft hatte also vorläufig keinen realen Wert. Er führte nur den βασιλεύς-Titel. Wenn ein Teil der Quellen von einer Mitregentschaft Alexanders spricht, so wollen sie nur andeuten, daß er in späterer Zeit Aussicht darauf hatte. Arrhidaeos ist daher in nächster Zeit als eigentlicher Inhaber der Königsherrschaft betrachtet worden, wie Kaerst[1]) gezeigt hat.

Es ist möglich, daß die Urquelle die Lösung der Thronfolge noch genauer präzisiert hat. Die genannte Quellengruppe ist summarischer, und so gewinnt es hier den Anschein, als sei es schon jetzt zur Samtherrschaft gekommen.

Bei Diodor, Appian und Curtius gestaltet sich die Lösung der Thronfolge scheinbar anders als in der oben erwähnten Quellengruppe; bei diesen Autoren wird nur Arrhidaeos Nachfolger in der Herrschaft.

---

1) J. Kaerst: Gesch. d. hellen. Zeitalters. 2. 1. S. 11. Auch auf einer Inschrift findet sich nur der Name des Arrhidaeos. Dittenberger: Syll. [2] 160: [ἔτου]ς πρώτο[υ] Φιλίππο[υ β]ασιλεύοντος.

Diod. XVIII. 2. 4: εὐθὺ δὲ βασιλέα κατέστησαν τὸν Φιλίππου υἱὸν Ἀρριδαῖον.

Appian Syr. 52: οἱ μὲν Μακεδόνες . . . εἵλοντο σφῶν βασιλεύειν Ἀριδαῖον τὸν ἀδελφὸν Ἀλεξάνδρου.

Curtius erwähnt nur das Kompromiß, ohne zu sagen, worin dieses eigentlich bestanden hat. Aus dem Zusammenhang läßt sich aber erkennen, daß Arrhidaeos von beiden Parteien anerkannt worden ist. Über Alexanders Stellung wird nichts gesagt.

Aus Diodor und Appian gewinnt es also den Anschein, als ob hier eine andere Version vorliegt, die von einem anerkannten Rechte Alexanders auf den Thron nichts weiß.

An späteren Punkten ihrer Darstellung sprechen aber beide Autoren von βασιλεῖς[1]), ohne vorher eine Auskunft darüber gegeben zu haben, wen sie mit dem 2. βασιλεύς im Auge haben.

Daraus geht klar hervor, daß die Quellen Diodors und Appians vorher einmal eine Erklärung über den 2. βασιλεύς abgegeben haben, uhd dies wird an der Stelle geschehen sein, wo es die anderen Berichte tun. Daß Diodor hier stark gekürzt hat, haben wir schon daraus erkannt, daß er nicht einmal Rhoxanes Schwangerschaft erwähnte.

Man kann auch verstehen, warum auf Alexandros hier nicht eingegangen worden ist.

Die Primaerquelle hat den Vertrag geschildert und mußte dabei natürlich die Stellung Alexanders und des Arrhidaeos darlegen. Dann hat sie die Wirkung des Vertrages gezeigt, indem sie erzählte, wie Arrhidaeos zum Könige ausgerufen wurde.

Die Fassung der Urquelle tritt am vollständigsten bei Arrian auf, wenn auch in umgekehrter Reihenfolge. Auch hier wird der Vertrag angeführt, und außerdem noch die Proklamation des Arrhidaeos hervorgehoben (ἀνάρρησιν Ἀρριδαίου).

Justin erwähnt nur den Vertrag, geht also auch auf Arrhidaeos und Alexandros ein.

Dexippos und Porphyrios leiten ihre Darstellung über das Ergebnis der Thronstreitigkeiten aus dem Vertrage ab und sagen deshalb, daß die Herrschaft auf Arrhidaeos und Alexandros überging.

Anders Diodor und Appian. Sie sprechen zwar davon, daß ein Vertrag zustande kam, gehen aber nicht auf den Inhalt des-

1) So Diod. XVIII. 23. 2; Appian Syr. 52.

selben ein, sondern berichten gleich die Wirkung desselben: Proklamierung des Arrhidaeos zum Könige.

Da Alexandros noch nicht geboren war, konnte an dieser Stelle auch nicht gesagt werden, daß er zum Könige ausgerufen wurde. Das hätte später allerdings geschehen müssen. Daß es bei der Urquelle der Fall gewesen ist, zeigt noch eine Notiz bei Arrian (Phot. S. 69^{b}): εἰς βασιλέα τὸ τεχθὲν ἀνεῖπε τὸ πλῆθος.

Wenn eine entsprechende Notiz bei Diodor und Appian sich nicht findet, so ist der Grund wieder der, daß beide unvollständig ausgezogen haben.

In der Epitome heißt es:

ἐτάχθη βασιλεύειν ὁ Ἀρριδαῖος, μέχρις οὗ φθάσῃ εἰς ἀνήκουσαν ἡλικίαν ὁ Ἀλεξάνδρου παῖς.

Der Epitomator hat hier den Vertrag im Auge.

Das geht sowohl aus dem ἐτάχθη hervor, als auch aus dem mit μέχρις eingeleiteten Satze, der als Vertragsbestimmung aufzufassen ist.

Betrachten wir zunächst den 1. Teil des Vertrages, so sehen wir, daß auch die Epitome Alexanders Anteil an der Herrschaft scheinbar ausschaltet. Aber auch hier liegt nicht eine andere Version vor, denn der Epitomator spricht kurz darauf von einer ἐπιμέλεια τῶν βασιλέων, obwohl er vorher nur 1 βασιλεύς erwähnt hat. Also hat der Epitomator den Vertrag verkürzt wiedergegeben. Durch das μέχρις οὗ φθάσῃ εἰς ἀνήκουσαν ἡλικίαν ὁ Ἀλεξάνδρου παῖς trat Arrhidaeos in den Vordergrund. Vielleicht wurde dadurch der Epitomator oder schon sein Gewährsmann veranlaßt, Alexandros ganz auszuschalten.

Wir können jedenfalls noch erkennen, daß die Spaltung der Überlieferung in diesem Punkte nur scheinbar besteht. Erst die exzerpierende Tätigkeit der Verfasser der Sekundärquellen hat teilweise zu Entstellungen geführt.

Die 2. Hälfte des Vertrages, wie ihn die Epitome liefert, gibt der Regelung der Thronfolge ein ganz anderes Bild als die bisher bekannten Darstellungen, denn nach der Epitome sollte Arrhidaeos nur solange herrschen, bis Alexandros das thronfähige Alter erreicht habe; er war demnach βασιλεύς auf Zeit. Dann wäre der Sieg der Ritterschaft viel größer gewesen, als man bisher annehmen konnte. Aus dem Satze, der sich auf die Thronfähigkeit Alexanders bezieht, geht hervor, daß in der Epitome Arrhidaeos zugleich als Vormund des jungen Alexander aufgefaßt

ist. Der Vormund war nach makedonischem Rechte gleichzeitig Reichsverweser, und seine Tätigkeit hörte mit der Thronfähigkeit des Mündels auf. Staatsrechtlich war es möglich, daß der Vormund des Thronfolgers in bewegten Zeiten selbst die Krone aufsetzte, um seiner Regierung größere Autorität zu verschaffen. In der makedonischen Geschichte finden sich dafür Parallelen[1]).

Der rechtmäßige Erbe der Krone hatte dann erst nach dem Tode des Vormunds Anspruch auf die Nachfolge. Denn wenn der Vormund einmal König geworden war, war er absoluter Herr des Staates. Seiner Herrschaft konnten nicht konstitutionelle Beschränkungen auferlegt werden.

Staatsrechtlich ist daher die Lösung, wie sie die Epitome gibt, unmöglich.

Auch sachlich ist diese Lösung unwahrscheinlich. Reitzenstein[2]) hebt mit Recht hervor, daß Arrhidaeos, der selbst eines ἐπίτροπος bedurfte, nicht ἐπίτροπος seines Neffen sein konnte.

Aber abgesehen von diesen staatsrechtlichen und sachlichen Bedenken läßt sich auch aus dem Wortlaut der Epitome zeigen, daß die Vertragsbestimmung nicht am Platze ist.

Kurz darauf sagt der Epitomator, daß auf Antipatros die ἐπιμέλεια τῶν βασιλέων überging. Arrhidaeos lebte aber damals noch. Die Epitome widerspricht sich also hier. Denn wenn Arrhidaeos Vormund des jungen Alexander war, konnte nicht kurze Zeit später Antipatros dafür ausersehen werden.

Aus diesem inneren Widerspruch geht hervor, daß der Epitome ein Bericht zugrunde liegt, der ursprünglich die Tatsachen richtig wiedergab. Erst durch den Epitomator, oder in diesem Falle wohl schon seinen Gewährsmann, ist die unrichtige Notiz über Arrhidaeos veranlaßt worden.

Die Entstellung des Textes kann bewußt oder unbewußt erfolgt sein. Wenn ihr eine Absicht zugrunde läge, so könnte sie eine Spitze gegen Arrhidaeos enthalten, um dessen Mitherrschaft zu bekämpfen; also eine Fälschung im Interesse der Ritterschaft. In ähnlicher Weise legt ja Ausfeld dem Alexandertestament eine Antipater feindliche Tendenz unter. Aber eine derartige

---

1) Alexanders des Großen Vater Philippos führte zuerst für seinen Neffen Amyntas die Regierung als Vormund, um dann selbst den Königstitel anzunehmen. Justin VII. 5. 10. Auch Antigonos Doson setzte sich als Vormund seines Neffen Philippos die Krone auf. Justin XXVIII. 3. 16.

2) Reitzenstein: a. O. S. 315. A_1.

Tendenz hätte nur bei Lebzeiten des Arrhidaeos Zweck gehabt. In so frühe Zeit ist die Abfassung des epitomierten Werkes nicht zu setzen.

Ich glaube vielmehr, daß der Text hier unbewußt durch den Autor der Epitome entstellt worden ist.

Nach dem Vertrage wird in der Epitome berichtet, daß Perdikkas Reichsverweser und Vormund wurde. Dessen Tätigkeit hörte mit der Thronfähigkeit des Mündels auf. Die Quelle des epitomierten Werkes kann dies angedeutet haben. In den Parallelberichten ist dies bei anderer Gelegenheit der Fall:

Diod. XVIII. 57. 2: ἐπιμέλειαν αὐτοῦ ποιῆται, μέχρι ἂν εἰς ἡλικίαν ἔλθῃ καὶ τὴν πατρῴαν βασιλείαν παραλάβῃ.

In der entsprechenden Notiz bei Nepos wird derselbe Zeitpunkt vorausgesetzt, wenn ihn Nepos auch nicht nennt:

Nepos Eum. 6. 2: et exspectaret, quoad Alexandri filius regnum adipisceretur.

Diod. XIX. 105. 1: Κάσανδρον μὲν εἶναι στρατηγὸν τῆς Εὐρώπης, μέχρι ἂν Ἀλέξανδρος ὁ ἐκ Ῥωξάνης εἰς ἡλικίαν ἔλθῃ.

In den beiden Diodorstellen tritt die Vertragsbestimmung der Epitome fast wörtlich auf. Es liegt sehr nahe, daß die Quelle des epitomierten Werkes auf die zeitliche Begrenzung der Regierungstätigkeit des Perdikkas in ähnlicher Weise hingewiesen hat. Durch Unachtsamkeit bezog der Autor der Epitome diesen Hinweis auf die Regierungstätigkeit des Arrhidaeos[1]).

Ich habe oben die Vermutung ausgesprochen, daß die eigenartige, sicher unhistorische Vertragsbestimmung nicht erst dem Epitomator zur Last fällt, sondern schon in seiner Quelle vorhanden war. Das dürfen wir daraus schließen, daß sie im Alexanderroman wieder auftritt, wie Reitzenstein erkannt hat; und zwar ist hier der Bericht in noch höherem Maße entstellt. In der Testamentsbestimmung der Metzer Epitome heißt es:

1) In der Notiz des 1. Exzerptes über des jungen Alexanders Tod sagt die Epitome: ὃς ἔμελλεν εἶναι διάδοχος τῆς ὅλης βασιλείας. Reitzenstein a. O. S. 315 A_2 nimmt an, daß auch in diesen Worten die eigenartige Vertragsbestimmung der Epitome sich zeigt, daß nämlich Arrhidaeos zurücktreten und Alexandros Inhaber des Gesamtreiches werden sollte. Aber hier sind die Voraussetzungen ganz andere als 323. Die Worte sollen Kassanders Mordtat motivieren; vergl. S. 51. Bei Diodor treten sie ganz ähnlich auf. Auf den Rücktritt des Arrhidaeos können die Worte garnicht hinzielen, weil Arrhidaeos zu der Zeit, für die sie Geltung haben, schon lange tot war. Alexander gebührte damit eo ipso das alleinige Anrecht auf die Krone.

§ 115: si mihi ex Roxane uxore mea natus ⟨filius⟩ erit, is potissimum Macedoniae rex esto. Tantisper Arrhidaeus Philippi filius Macedonibus imperator sit. Si mihi filia ex Roxane uxore mea nata erit, Macedones ex fide sua meaque dignitate educandam collocandamque curent, ipsique sibi regem, quem videbitur, cooptent.

Bei Pseudo-Kallisthenes ist dieselbe Testamentsbestimmung erhalten:

Ps.-Kall. III. 33: ἀποδείκνυσι βασιλεὺς Ἀλέξανδρος . . . (βασιλέα) Μακεδονίας ἐπὶ μὲν τοῦ παρόντος Ἀραδαῖον τὸν υἱὸν Φιλίππου· ἐὰν δὲ γένηται ἐκ Ῥωξάνης υἱὸς Ἀλεξάνδρου, ἐκεῖνον εἶναι βασιλέα καὶ ὄνομα ἐπιθεῖναι αὐτῷ ,ὃ [ἂν] δόξῃ Μακεδόσιν. ἐὰν δὲ θῆλυ γεννηθῇ ἐκ Ῥωξάνης, ἐλέσθωσαν Μακεδόνες οἷον βούλωνται βασιλέα, ἐὰν μὴ βούλωνται Ἀραδαῖον τὸν Φιλίππου υἱόν.

Reitzenstein nimmt an, daß sich Heidelberger Epitome und Testament in diesem Punkte gegenseitig ergänzen.

Es besteht in der Tat darin eine Berührung beider Quellen, daß hier Arrhidaeos βασιλεύς auf Zeit ist; nur der Zeitpunkt des Rücktritts ist in beiden Quellen verschieden. In der Epitome sollte Arrhidaeos bis zur Thronfähigkeit Alexanders herrschen, im Testament dagegen nur bis zu dessen Geburt. Diese weitere Entstellung wird darauf zurückzuführen sein, daß im Testament der Passus über Alexanders Thronfähigkeit ausgefallen ist, und das ἐπὶ παρόντος = tantisper sich nun scheinbar nur bis zur Geburt Alexanders erstreckt.

Die Beziehungen der Epitome zum Testament lassen sich also nicht leugnen. Dieser Umstand ist nur geeignet, unser Urteil über den Wert der Epitomeangabe zu bestätigen, denn das Testament bringt auch in anderen Punkten grobe Entstellungen der historischen Tatsachen[1]).

---

1) Das Testament geht auch darauf ein, was geschehen sollte, wenn sich die Hoffnung auf einen männlichen Erben nicht erfüllen würde: Die Makedonier sollten dann für Rhoxanes Tochter Sorge tragen, indem sie dieselbe erzögen (educandam) und verheirateten (collocandam); als König sollten sie sich wählen, wen sie wollten (ipsique sibi regem, quem videbitur, cooptent). Das collocare und cooptare (zur Ergänzung dazu wählen) erklärt sich gegenseitig. Es soll wohl bedeuten, daß der zukünftige Gemahl der Rhoxanetochter den Thron einnehmen sollte.

Nach makedonischem Rechte würde sich aber die Lösung in dieser Weise vollzogen haben (vgl. Beloch: a. O. III. 1. S 381). Wenn kein männlicher Sproß des makedonischen Königshauses mehr vorhanden war, erbte die Tochter den Thron, und ihr Gemahl wurde König.

Hieronymos hat seine Leser über die verwandtschaftlichen Beziehungen des Arrhidaeos zum Königshause und über seine Umnennung eingehend orientiert[1]):

Die Quellen zeigen, daß Hieronymos das verwandtschaftliche Verhältnis des Arrhidaeos zu den Mitgliedern des Herrscherhauses nach drei Seiten hin dargelegt hat: Er nannte dessen Vater Philippos, seine Mutter Philine und seinen Bruder Alexander. Diese Ausführlichkeit in den genealogischen Angaben ist charakteristisch für Hieronymos. Im Verlaufe der Darstellung werde ich noch öfter Gelegenheit haben, darauf hinzuweisen. Auch die Epitome berührt die oben genannten beiden Punkte: verwandtschaftliches

---

Alexander hat nie ein Testament gemacht. Es ist vielmehr in späterer Zeit ex eventu angefertigt worden; der Verfasser, der den nachherigen Verlauf der Dinge kannte, faßte dementsprechend das Testament ab. Zu diesem Zwecke hat er natürlich eine historische Darstellung benutzt.

Es ist daher wahrscheinlich, daß diese Darstellung auch die Frage nach der Regelung der Thronfolge bei Geburt einer Tochter berührt hat. Diese Lösung hat der Verfasser dann mit ins Testament übernommen, denn es mußte auch für diesen Fall eine Bestimmung bringen. Da die Tochter nur in Betracht kommen konnte, wenn Arrhidaeos nicht anerkannt wurde, muß diese historische Darstellung dort diese Frage berührt haben, wo man noch gegen Arrhidaeos Einspruch erhob. Es ist auch klar, daß diese Lösung nur von Seiten der Ritter aus vorgeschlagen werden konnte, da diese Arrhidaeos Anspruch entgegentraten.

Wenn wir das erhaltene Material daraufhin prüfen, so können wir aus Justin XIII. 2. 6. (partus dubios) und Arrian (Bekker: Anekdota Graeca S. 179. 25. s. v. ψευσθῆναι) [εἰ δὲ ψευσθείημεν ἐπὶ τῷ παιδὶ τοῦ Ἀλεξάνδρου προσδοκωμένης ἐλπίδος] erkennen, daß auf den ungewissen Ausgang der Geburt hingewiesen wurde. Dieses 2. Zitat ist dem 1. Buche von Arrians Diadochengeschichte entnommen. Köhler (Ulr. Köhler: a. O. S. 564) hat vermutet, daß es aus einer Rede stammt, welche gegen den Vorschlag des Perdikkas gehalten wurde. Ich glaube eher, daß es aus der Rede des Perdikkas selbst entnommen ist, denn das ψευσθείημεν scheint doch vom Standpunkte der Ritter aus gesagt zu sein.

Das Fußvolk wies auf den ungewissen Ausgang der Geburt hin, wie aus Justin hervorgeht. Das Zitat aus Arrian scheint die Entgegnung des Perdikkas auf diesen Vorwurf zu bilden. Leider ist nur der 1. Teil seiner Erwiderung erhalten. Was er an positiven Vorschlägen für diesen Fall gebracht hat, ist nicht bekannt. Möglich ist es aber, daß er an diesem Punkte die Lösung vorschlug, welche das Testament nennt, und wie sie nach makedonischem Rechte auch garnicht anders ausfallen konnte, solange Arrhidaeos nicht anerkannt wurde.

1) Diod. XVIII. 2. 4; Justin XIII. 2. 8; 3. 1; Curt. X. 7. 2 u. 7; Arrian b. Phot. S. 69a; Appian Syr. 52; Porphyrios (Müller III. S. 693a), Dexippos (Müller III. S. 667a).

Verhältnis und Umnennung. Also sind auch diese Notizen der Quelle entflossen, die den übrigen Darstellungen als Vorlage gedient hat, nämlich Hieronymos.

Die Epitome nennt allerdings nur die Beziehung des Arrhidaeos zu Alexander (ἀδελφὸς Ἀλεξάνδρου). Seine Eltern werden nicht aufgeführt. Der Epitomator hat sich hier Beschränkung gegenüber seiner Vorlage aufgelegt.

Dagegen findet sich in der Epitome der Zusatz ὁμοπάτριος. Wenn dieses Wort auch in keiner der übrigen Quellen an dieser Stelle auftritt, so könnte es doch Hieronymos schon angewandt haben; denn zu den genannten Bestrebungen, in den genealogischen Angaben möglichst erschöpfend zu sein, würde es sehr gut passen. In der Epitome tritt das ὁμοπάτριος auch an anderer Stelle auf, und hier zeigt es sich auch in der Parallelnotiz bei Diodor.

Das ὕστερον der Epitome gibt die Tatsachen chronologisch nicht genau wieder. Aus den anderen Berichten geht klar hervor, daß Arrhidaeos sofort den Namen Philippos erhielt, als er zum König ausgerufen wurde. Dem würde das ὕστερον widersprechen.

Es ist nicht anzunehmen, daß der Epitomator oder schon sein Gewährsmann das ὕστερον erst aus eigener Initiative hinzugefügt haben. Man könnte den Zweck nicht einsehen. Ich glaube vielmehr, daß wir in dem ὕστερον die die Tatsachen zusammenziehende Redaktion des Epitomators erkennen können. Die Quelle des Epitomators wird zweimal über Arrhidaeos Notizen gebracht haben, die der Epitomator dann zu einer vereinigt hat. Wenn wir Diodor, Arrian, Justin und Curtius zum Vergleiche heranziehen, so sehen wir, daß auch dort zweimal auf Arrhidaeos eingegangen wird. Die Disposition der Vorlage der Epitome scheint also mit der übereingestimmt zu haben, welche die von Hieronymos abhängigen Quellen aufweisen. Aus diesen ist zu erkennen, daß Hieronymos zuerst auf die Persönlichkeit des Arrhidaeos zu sprechen kam, dann wurde die στάσις geschildert, und daran der Kompromißvertrag angefügt mit einer Notiz von Arrhidaeos Umnennung. In den uns erhaltenen Quellen ist also der Namenswechsel erst in der zweiten Notiz über Arrhidaeos bemerkt.

Wahrscheinlich hat nun Hieronymos schon, als er das erstemal auf Arrhidaeos einging, die spätere Umnennung proleptisch angedeutet in einem Satze mit ὕστερον.

Eine andere Notiz macht mir diese Annahme noch wahrscheinlicher. Bei Arrian, der Hieronymos in hohem Maße benutzt

hat, findet sich ebenfalls die Nachricht von einer Umnennung. Hier handelt es sich um Eurydike.

Arrian b. Phot. S. 70 b: Ἀδέαν τὴν αὐτῆς θυγατέρα, ἥτις ὕστερον Εὐρυδίκη μετωνομάσθη. Ob hier das ὕστερον am Platze ist, können wir nicht mehr entscheiden, da wir nicht wissen, wann diese Umnennung erfolgt ist. Es ist aber wesentlich, daß die von Hieronymos abhängige Tradition bei einer ähnlichen Notiz das ὕστερον auch zeigt, wo eine Nachricht proleptisch angedeutet wird.

Hieronymos scheint die Gepflogenheit gehabt zu haben, auf bemerkenswerte Ereignisse der Zukunft, die sich an den Namen einer Person anknüpften, durch ein ὕστερον bei der ersten Erwähnung dieser Person proleptisch hinzuweisen, gleichwie er bei derartigen Gelegenheiten auch öfters auf die Vergangenheit zurückverwies, wie Reuß erkannt hat[1]).

Zwar sind die in den Quellen dafür auftretenden Beispiele nicht zahlreich, aber das ist wohl daraus zu erklären, daß die Sekundärquellen derartige Hinweise auf die Zukunft und Vergangenheit meist als unbedeutend übergingen.

ἐπεὶ δὲ ἦν ῥωθρὸς ὁ Ἀρριδαῖος, ἔτι δὲ καὶ ἐπιληπτικός, ἡρέθη ἐπίτροπος καὶ ἐπιμελητὴς τῶν βασιλικῶν πραγμάτων ὁ Περδίκκας, ᾧ δέδωκεν ὁ Ἀλέξανδρος τελευτῶν τὸν ἑαυτοῦ δακτύλιον ὡς πιστοτέρῳ τῶν ἄλλων στρατηγῶν.

Alle Quellen[2]) mit Ausnahme Justins berichten nur, daß Arrhidaeos geistesgestört war.

Justin sagt dagegen über Arrhidaeos:

Justin XIII. 2. 11: propter valetudinem maiorem, quam patiebatur. XIV. 5. 2: abutens valetudine viri.

Der Ausdruck valetudo maior hat den Herausgebern öfters Anlaß zu Anstoß gegeben. Entweder nahmen sie Textkorruption an[3]), oder sie legten einen Sinn in die Worte, den sie gar nicht hatten[4]).

Jeep hat in seiner Ausgabe auf Celsus III. 23. hingewiesen, der über einen morbus maior spricht: inter notissimos morbos est etiam is, qui comitialis vel maior nominatur.

Ähnlich Apuleius Apol. p. 509 (Oudend.). eum nostri non modo maiorem et comitialem, verum etiam divinum . . . . vere

1) Reuß: a. O. S. 114; Nietzold: a. O. S. 131; P. W. R. E. Sp. 1547/48.

2) Diod. XVIII. 2. 2; Plut. Alex. 10 u. 77; Appian Syr. 52; Porphyr. (Müller III S. 697[1]); Schol. Lucian. p. 19 (ed. Jacobitz).

3) Jeep: edit. Just. zu XIII 2. 11. 4) Duebner: edit. Just. p. 158.

nuncuparunt. Darnach wäre unter morbus maior Epilepsie zu verstehen. (Französ. haut mal od. grand mal.) Obwohl Jeep das Richtige erkannt hatte, änderte er den Text, weil in der gesamten sonstigen Überlieferung keine Notiz über Arrhidaeos Epilepsie zu finden sei. Statt valetudinem maiorem schrieb er valetudinem animorum.

Jeeps Grund wird durch die Epitomenotiz hinfällig, und die Justinstelle zeigt klar, daß Hieronymos neben der Geistesgestörtheit auch die Epilepsie des Arrhidaeos erwähnt hat. Geisteskrankheit ist oft eine Folgeerscheinung von Epilepsie[1]).

Plutarch[2]) berichtet, daß Arrhidaeos διὰ σώματος νόσον geisteskrank wurde. Unter σώματος νόσον ist offenbar Epilepsie zu verstehen.

Ferner erzählt Plutarch, daß Arrhidaeos nicht von Geburt an geisteskrank war, sondern es erst später infolge eines Gifttrankes wurde, den ihm Olympias darreichen ließ. Der Anlaß zur Bildung der Fabel ist leicht zu erkennen, wenn man den Verlauf der Krankheit ins Auge faßt.

Arrhidaeos litt in seiner Jugendzeit nur an epileptischen Anfällen. Als sich sein Geist später infolge dieser Krankheit getrübt hatte, schob man die Schuld daran seiner Feindin Olympias zu.

Die Epitomenotiz über Arrhidaeos zeigt aber, daß auch hier Hieronymos Quelle gewesen ist, und zwar tritt er hier unverkürzter auf, als in der übrigen Tradition.

Ein Geisteskranker und ein Säugling standen also an der Spitze des Staates. Da beide regierungsunfähig waren, mußte nach makedonischem Rechte ein Bevollmächtigter ernannt werden, der beide Könige zu vertreten hatte. In privatrechtlichem Sinne war dieser Beamte Vormund der Könige, in staatsrechtlichem Sinne Reichsverweser.

Wie die offizielle Bezeichnung dieses Beamten lautete, wissen wir nicht; vielleicht Doson[3]). In privatrechtlichem Sinne ist der übliche Ausdruck im Griechischen ἐπίτροπος = Vormund.

Da nun bei den makedonischen Verhältnissen sich Vormundschaft und Reichsverweserschaft in einer Hand vereinigten, ist der Gebrauch von ἐπίτροπος in den Quellen, die sich mit makedonischer

1) Vergl. Realenzyklop. d. ges. Heilkunde. Herausgg. v. A. Eulenburg. 4. Aufl. s. v.: epilept. Geistesstörungen.

2) Plut. Alex. 77.

3) Vergl. Beloch: a. O. III. 2. S. 96.

Geschichte beschäftigen, promiscue; das heißt, ἐπιτροπεύειν heißt sowohl: Vormund sein, als auch: als Vormund die Regierung führen:

Appian. Mithr. 8: τῆς . . . γῆς ἐπιτροπεύων.

Dexippos (Müller III. S. 668[a]): οἱ... ἐπετρόπευον αὐτοῖς τὴν ἀρχήν.

Arrian (b. Phot. S. 69[a]): ἐπιτροπὴ τῆς ξυμπάσης βασιλείας.

Vergl. Appian. Illyr. 7: τὴν ἀρχὴν ἐπιτροπεύειν.

Hier ist ohne Zweifel die staatsrechtliche Kompetenz dieses Beamten ins Auge gefaßt.

Hieronymos scheint dann ἐπιτροπεύειν überhaupt im Sinne von: „Regent sein" gebraucht zu haben, auch in Fällen, wo der Inhaber der Herrschaft nicht zugleich Vormund war. Dafür spricht wenigstens ein Zitat, das wohl sicher aus dem Werke des Hieronymos stammt:

Josephos c. Apion pag. 1050[e]: Ἱερώνυμος γὰρ . . . φίλος ὢν τοῦ Ἀντιγόνου βασιλέως τὴν Συρίαν ἐπετρόπευεν.

In privatrechtlichem Sinne verwendet ist das Wort z. B. bei Suidas: s. v. Ἀντίπατρος: καὶ ἐπετρόπευσε μὲν τὸν υἱὸν Ἀλεξάνδρου.

Polyb. II. 45. 2: ἐπιτροπεύοντι δὲ Φιλίππου παιδὸς ὄντος.

Daneben bringen die Quellen die staatsrechtliche Kompetenz des Vertreters der Könige auch durch προστάτης zum Ausdruck[1]).

Aber auch προστατεῖν wird promiscue gebraucht. Am klarsten läßt sich die Vermischung aus Polybios erkennen, der das Wort in privat- und zugleich staatsrechtlichem Sinne anwendet.

Polybios IV. 87. 6: Ἀντίγονος γὰρ . . . προέστη τῆς τε βασιλείας καὶ τοῦ παιδὸς αὐτοῦ.

προστατεῖν in privatrechtlichem Sinne findet sich z. B. auch bei Diodor und Appian[2]).

Diodor hat das Wort ἐπίτροπος offenbar mit Absicht vermieden. Für Verweserschaft gebraucht er öfters ἡ τῶν ὅλων ἡγεμονία[3]).

Daneben tritt bei ihm ἐπιμελητής auf, und zwar sowohl in staatsrechtlichem als auch in privatrechtlichem Sinne[4]).

Der Umstand, daß der Vormund auch staatsrechtlich der Vertreter der Könige war, ist wohl die Veranlassung, daß meist

---

1) Z. B. Arrian S. 69[a], Dexippos [Müller III. S. 668[a]], Diod. XVIII. 75. 2; 49. 4; Polyb. II. 45. 2.

2) Diod. XVIII. 23. 2; 53. 7; Appian Syr. 52.

3) Diod. XVIII. 3. 1; 36. 6; 47. 4; auch Memnon (Müller III. S. 529).

4) Privatrechtlich: Diod. XVIII 36. 6; 39. 1; 47. 4; 48. 4; 49. 4; 50. 2; 55. 1; 57. 2; 62. 2; 65. 1. Plut. Phokion 32. Staatsrechtlich: Diod. XVIII. 2. 4.

nur 1 Seite der Befugnisse dieses Vertreters der Könige in den Quellen angeführt wird. Wenn der Reichsverweser genannt ist, so ist es selbstverständlich, daß er zugleich Vormund ist; und ebenso verhält es sich umgekehrt.

Unsere Epitome spricht an vier Stellen von den Vertretern des Königtums:

1. ἐπίτροπος καὶ ἐπιμελητὴς τῶν βασιλικῶν πραγμάτων.
2. ἐπιμέλειαν τῶν βασιλέων.
3. τὴν ἐπιτροπὴν καὶ ἐπιμέλειαν τῶν βασιλικῶν πραγμάτων.
4. βασιλεύσας ὑπὸ ἐπιτρόποις.

Auch hier ist ἐπίτροπος und ἐπιμελητὴς promiscue gebraucht.

In der 1. und 3. Notiz bedeutet ἐπίτροπος ohne Zweifel Vormund, ἐπιμελητής Verweser. In der 2. Notiz ist ἐπιμέλεια in persönlicher Beziehung angewandt, bedeutet also Vormundschaft.

Die 4. Angabe zeigt, daß hier ἐπίτροπος in staatsrechtlichem Sinne aufzufassen ist. Die Verbindung mit βασιλεύσας, das eine Regierungstätigkeit ausdrückt, macht dies wahrscheinlich.

Die Neuordnung des Reiches ist controvers. Die zwei verschiedenen Ansichten beruhen auf abweichender Interpretation der Quellen.

Beloch[1]) erkennt in der Überlieferung zwei Versionen, deren eine durch Arrian-Dexippos, deren andere durch die übrige Tradition vertreten wird.

Bei Arrian (Phot. S. 69[a]) heißt es, daß Krateros προστάτης τῆς Ἀρριδαίου βασιλείας wurde, Περδίκκαν δὲ χιλιαρχεῖν χιλιαρχίας.

Dasselbe findet sich bei dem von Arrian abhängigen Dexippos[2]).

Im Gegensatz dazu wird in der übrigen Überlieferung Perdikkas Reichsverweser und Vormund der Könige[3]).

Beloch folgt dem zuverlässigeren Arrian und nimmt deshalb an, daß Krateros Reichsverweser und Vormund, Perdikkas Chiliarch wurde.

Die Vertreter der anderen Ansicht[4]) verquicken beide Versionen miteinander, indem sie glauben, daß Perdikkas Reichsverweser

---

1) Beloch a. O. III. 2. S. 236ff.

2) Dexippos (Müller III. S. 668[a]).

3) Diod. XVIII. 2. 4; 3. 1; 23. 2. Justin XIII. 4. 5; 6. 10; Nepos Eum. 2. 1 und 2; Curt. X. 10. 4; Appian Syr. 52; Memnon (Müller III. S. 529).

4) Kaerst: Gesch. d. hellenist. Zeitalters 2. 1. S. 7 A_1. Vezin: a. O. S. 135ff.; Nietzold: a. O. S. 55 A_{113}.

und Vormund, Krateros dagegen nur προστάτης für das Königtum des Arrhidaeos wurde.

Wie unsere Epitome auch sonst Diodor nahe steht, so schließt sie sich auch in diesem Punkte dessen Tradition an.

Die Quellen, welche Alexanders Todeskampf schildern, berichten mehrfach davon, daß der sterbende König Perdikkas seinen Ring schenkte[1]):

Hieronymos hat seine Erzählung mit der Geschichte der Nachfolger Alexanders begonnen. Er war deshalb öfters gezwungen, auf Ereignisse aus der Zeit Alexanders zurückzuweisen, da er deren Bekanntschaft bei seinen Lesern nicht voraussetzen konnte. Ich habe auf diese Gepflogenheit der Urquelle schon aufmerksam gemacht[2]).

Als Hieronymos an dieser Stelle Perdikkas erwähnte, hat er auf die frühere Schenkung des Ringes durch Alexander hingewiesen, wie aus den Quellen hervorgeht:

Diod. XVIII 2. 4: ἐπιμελητὴν δὲ τῆς βασιλείας Περδίκκαν, ᾧ καὶ ὁ βασιλεὺς τὸν δακτύλιον τελευτῶν ἐδεδώκει.

Nepos. Eum. 2. 1: cum summa rerum tradita esset tuenda eidem, cui Alexander moriens anulum suum dederat, Perdiccae.

Epitome: ἐπίτροπος καὶ ἐπιμελητὴς τῶν βασιλικῶν πραγμάτων ὁ Περδίκκας, ᾧ δέδωκεν ὁ Ἀλέξανδρος τελευτῶν τὸν ἑαυτοῦ δακτύλιον.

Die auffällige Übereinstimmung dieser drei Notizen kann nur auf gemeinsamer Benutzung einer Quelle beruhen.

Auch bei Porphyrios findet sich dieser Rückweis[3]).

Bei Curtius finden sich ebenfalls noch Spuren davon, nur daß hier die Erwähnung in die Rede des Aristonos verlegt ist[4]).

Der Epitomator hat an diese Notiz die Worte angefügt: ὡς πιστοτέρῳ τῶν ἄλλων στρατηγῶν. Auch das ist ein Rückweis auf frühere Tatsachen; also wieder ein Zeichen für die Redaktion des Hieronymos.

Als Alexander auf seinem Sterbelager gefragt wurde, wem er das Reich hinterlasse, antwortete er: dem Würdigsten[5]).

Auf diesen Ausspruch Alexanders sollen sich wohl auch die Worte der Epitome beziehen.

---

1) Diod. XVII. 117. 3; Justin XII 15. 12; Curt. X 5. 4.
2) Vergl. S. 26.
3) Porphyr. (Müller III S. 694a.)
4) Curt. X. 6. 16.
5) Diod. XVII. 117. 4; Justin XII. 15. 8; Curt. X. 5. 5.

Daß schon die Urquelle an diesem Punkte gleich der Epitome eine Begründung für die Schenkung des Ringes gegeben hat, wird aus Curtius wahrscheinlich, der bei seinem Rückweis darauf sagt:

Curtius X. 6. 16: iudicatum autem ab ipso optimum.

ὃς συνδιασκεψάμενος δέδωκεν ἑκάστῳ στρατηγῷ σατραπείαν διεξάγειν, μερίσας ἁπάσας οὔσας πλείους τῶν κδ'.

Zugleich mit der Regentschaftsordnung erfolgte in Babylon die Verteilung der Satrapien durch Perdikkas[1]).

In der Notiz über die Satrapienverteilung stimmt die Epitome mit der übrigen Tradition vollkommen überein; ohne zu einer der Quellen in besonders naher Beziehung zu stehen.

Arrian, Dexippos, Diodor, Justin und Curtius geben eine Aufzählung der Satrapien, die zur Verteilung gelangt sind.

Die Abweichung in der Anordnung, die in den verschiedenen Berichten besteht, ist für uns irrelevant.

Über das Bild, das sich aus den genannten Quellen für die Verteilung ergibt, vgl. Beloch: griech. Gesch. III. 2. S. 240.

Die fünf Berichte gehen zweifellos auf eine Quelle zurück, und diese wird das Werk des Hieronymos von Kardia gewesen sein[2]).

Arrian wird alle Satrapien aufgezählt haben, wie wir aus Dexippos schließen können, aber Photios hat nicht alle übernommen. Diodor und Dexippos repräsentieren die genauere Überlieferung, während bei Justin grobe Irrtümer vorhanden sind.

Der Vergleich der verschiedenen Darstellungen lehrt, daß Diodor und Dexippos 24 Satrapien aufzählen. Dabei hat Diodor Susiane, dem Koenos verliehen, weggelassen, wie die übrigen Berichte zeigen. Dexippos übergeht dagegen Klein-Medien, wo Atropates Satrap wurde. Ergänzt man Diodor und Dexippos gegenseitig oder beide aus Justin, so kommen wir zu dem Ergebnis, daß die Vorlagen des Diodor und Dexippos 25 Satrapien genannt haben; das heißt, daß Hieronymos Darstellung 25 Satrapien umfaßt hat. Justin nennt 27 Satrapien. Aber er weist verschiedene Irrtümer auf, die zum Teil auf Verwechslung mit der Teilung in Triparadeisos beruhen. Wenn man Justin an der Hand der

---

1) Arrian b. Phot. S. 69a; Justin XIII. 4. 9; Curt. X. 10. 1; Dexippos (Müller III. S. 668b); Diod. XVIII 3. 1; Nepos Eum. 2. 1; Appian Syr. 52; Porphyr. (Müller III. S. 694a); Justin prol. XIII.

2) Beloch: griech. Gesch. III. 2. S. 240ff. Kaerst: Gesch. des hellenist. Zeitalters II. 1. S. 4 A_1. Nietzold: a. O. S. 53 u. 58.

anderen Überlieferung berichtigt, so erhält man auch hier die Zahl von 25 Satrapien.

Die Epitome nennt nicht die einzelnen zur Verteilung gelangten Satrapien, sondern begnügt sich mit der Angabe: μερίσας ἁπάσας οὔσας πλείους τῶν κδ'.

Diese Notiz würde sich auf sämtliche erhaltenen Darstellungen der Satrapienverteilung anwenden lassen, da nur die ungefähre Summe angegeben wird.

Das könnte dafür sprechen, daß diese zusammenfassende Notiz erst vom Epitomator gemacht worden ist.

Es ist nicht anzunehmen, daß er gewußt hat, daß die Summe der verteilten Satrapien, die sich aus den verschiedenen ihm vorliegenden oder bekannten Berichten ergab, voneinander abweicht, und daß er dies in seiner Angabe zum Ausdruck bringen wollte. So arbeitet kein Epitomator.

Er könnte höchstens nach flüchtigem Durchlesen der genauen Aufzählung seiner Quelle zu dieser Notiz veranlaßt worden sein.

Mir erscheint es aus mehreren Gründen für wahrscheinlicher, daß diese Angabe aus dem Werke des Hieronymos geflossen ist.

Die Wendung: ἁπάσας οὔσας πλείους τῶν muß die Urquelle außerordentlich oft gebraucht haben. In den Sekundärquellen, besonders Diodor, tritt sie sehr häufig auf, und es ist anzunehmen, daß derartige Zahlenangaben nicht von den späteren Historikern willkürlich erfunden worden sind, sondern aus einer Quelle stammen, deren Verfasser imstande war, solche genaue Zahlenangaben zu machen. Für Hieronymos sind sie charakteristisch, wie Reuß hervorgehoben hat[1]).

Ähnliche Wendungen, wie sie in der Epitome sich finden, treffen wir in der von Hieronymos abhängigen Tradition an[2]).

Bei Dexippos lesen wir ferner am Schluß der Aufzählung der verteilten Satrapien:

τοσόσδε ἀριθμὸς ἐθνῶν τε καὶ ἔθνεσιν ἀρχόντων ἦν.

Dies könnte hinweisen auf eine ursprüngliche Zahlenangabe in der Primärquelle, also bei Hieronymos, besonders da auch bei Diodor dieses ἀριθμός an anderer Stelle häufig auftritt, und hier meist mit der Angabe, wie hoch sich die Zahl belief[3]).

1) Reuß: a. O. S. 78ff.; P. W. R. E. Sp. 1548.

2) Diod. XVIII. 72. 3; 14. 5; 12. 2; XIX. 27. 1 usw. Hieron. frg. 7 (Müller II. S. 454[a]; frg. 8; Plut. Eum. 4.

3) Z. B. Diod. XVIII. 45. 5; XIX. 13. 3; 40. 1; XX. 98. 2 usw.

Allerdings scheint Hieronymos derartig niedrige Zahlenangaben, worunter auch die der Epitome zu rechnen ist, fast immer ohne die Umschreibung mit ἁπάσας οὔσας πλείους τῶν gegeben zu haben. Aber er ist doch wahrscheinlich von dieser Regel abgewichen, wo er die Angabe aus irgend einem Grunde nicht mehr genau zu geben vermochte[1]).

Auch in der Angabe über die Anzahl der verteilten Satrapien hätte dann Hieronymos einen Grund gehabt, nur eine ungefähre Summe zu nennen[2]).

ἀπελθόντες δὲ οὗτος εἰς τὰς ὁρισθείσας ἑκάστῳ σατραπείας, ἤρξαντο ὑπερβάθμιον τείνειν πόδα ὡς ἠδύνατο ἕκαστος· ὅθεν μεγάλας δυνάμεις λαβὼν ὁ Περδίκκας ἀπῆλθεν εἰς Αἴγυπτον πολεμήσων Πτολεμαίῳ· ἔνθα καὶ ἐπιβουλευθεὶς ἐφονεύθη ὑπὸ τῶν ἑαυτοῦ οἰκείων.

Mit diesem Abschnitte behandelt der Epitomator den Kampf der Reichsregierung gegen die dynastischen Sonderbestrebungen der Satrapen.

Nach der Verteilung von 323 soll Perdikkas mit den Papieren des verstorbenen Königs vor die Heeresversammlung getreten sein und die weiteren großzügigen Pläne desselben bekannt gegeben haben[3]).

Aber man wollte nichts von einer ferneren Expansionspolitik wissen. Was Alexander erkämpft hatte, sollte nur festgehalten werden. Ob diese Dinge den historischen Tatsachen entsprechen, ist fraglich[4]). Jedenfalls bringt der bei Diodor erwähnte Beschluß die Gesinnung des Perdikkas zum Ausdruck. Er konnte nicht dulden, daß einer der Satrapen durch territoriale Erwerbungen zu überragender Macht gelangte. In den Quellen wird öfters hervorgehoben, daß die Satrapen ihre Grenzen überschritten. Das ist vom Standpunkt des Perdikkas aus gesagt und sollte dessen Vorgehen gegen die Satrapen motivieren[5]).

1) Z. B. Diod. XVIII. 72. 4; 18. 9.

2) Vielleicht war es ihm nicht mehr möglich, die genaue Anzahl anzugeben. Seit 323 war schon eine Reihe von Jahren dahingegangen, als er sein Werk abfaßte. Inzwischen waren große Veränderungen eingetreten. Hieronymos wollte daher die Angabe lieber schätzungsweise machen als eine falsche Zahl nennen.

Außerdem war das Resultat davon abhängig, wie man zählte. Jedenfalls lassen sich Gründe dafür anführen, warum Hieronymos hier nur die ungefähre Summe angegeben hat.

3) Diod. XVIII. 4. 4) Beloch. a. O. III. 1. S. 67. A1.

5) Justin XIII. 4. 24; Curtius X. 10. 6.

Besonders Ptolemaeos kümmerte sich wenig darum, ob die Erweiterung seines Besitzes der Reichsregierung genehm wäre. Schon bei den Beratungen in Babylon hatte wohl in seinem Inneren der Entschluß festgestanden, sich eine eigene Hausmacht zu begründen, und er wird sich das für diesen Zweck geeignet erscheinende Ägypten ausbedungen haben[1]).

Der erste Schritt dazu, sich selbständig zu machen, war die Ermordung seines Mitregenten Kleomenes[2]), der zur Partei des Perdikkas hinneigte. Den Schatz des Kleomenes, 8000 Talente, nahm Ptolemaeos in seinen Besitz. Es war kein Wunder, daß auf dieser finanziell gesicherten Basis Ägypten unter der zielbewußten Führung des Lagiden bald mächtig aufblühte und die Kraft in sich fühlte, sich nach außen hin zu betätigen. Das war natürlich für die Stellung des Perdikkas sehr gefährlich, und er mußte diesen zentrifugalen Bestrebungen entgegentreten.

Als Ptolemaeos im Jahre 323 von der oligarchischen Partei der Stadt Kyrene, wo innere Kämpfe ausgebrochen waren, um Hilfe angerufen wurde, zögerte er nicht und gewann die Kyrenaïka seinem Reiche hinzu[3]).

Für die Worte der Epitome: ἀπελθόντες δὲ οὕτως εἰς τὰς ὁρισθείσας ἑκάστῳ σατραπείας findet sich in der übrigen Tradition keine Parallele. Dort befinden sich die Satrapen, nachdem die Erzählung über die Dinge in Babylon abgeschlossen ist, plötzlich in den ihnen zugeteilten Ländern. Wenn die Worte der Epitome auch für den Zusammenhang nicht unbedingt erforderlich sind, so sind sie doch gut dafür geeignet anzudeuten, daß der Schauplatz der Ereignisse nicht mehr Babylon ist. Es ist daher leicht möglich, daß die Darstellung des Hieronymos zu der Wendung der Epitome den Anlaß gegeben hat. Das οὕτως läßt vermuten, daß die Quelle der Epitome über diese Dinge noch ausführlicher handelte.

Speziell die oben erwähnte Expansionspolitik des Ptolemaeos hat der Epitomator mit den Worten ἤρξαντο ὑπερβάθμιον τείνειν πόδα im Auge, denn sie sind Voraussetzung zu dem folgenden ὅθεν μεγάλας δυνάμεις λαβὼν ὁ Περδίκκας ἀπῆλθεν εἰς Αἴγυπτον.

Justin XIII. 6. 18 drückt das Vorschieben der Grenzen des Lagidenreiches mit ähnlichen Worten aus: Sed Ptolemeus in

1) Vergl. Pausan I. 6. 2.

2) Diod. XVIII. 14. 1; Pausan I. 6. 3; vergl. Beloch a. O. III. 1. S. 88 A_1.

3) Arrian b. Phot. S. 70^a; Diod. XVIII. 21; Iust. XIII. 6. 20; Marm. Par. B. ep. 10.

Aegypto . . . terminos quoque imperii ampliaverat factusque iam tantus.

Dem ὑπερβάθμιον τείνειν πόδα entspricht bei Justin terminos . . . . . ampliaverat.

Auch Diodor[1]) hebt hervor, daß Ptolemaeos nach der Gewinnung von Kyrene seine Macht beträchtlich vergrößert hatte.

Ptolemaeos hatte sich mit diesem Schritte in offenen Gegensatz zur Reichsregierung gestellt. Zum Ausbruch kam die Spannung, als Ptolemaeos die Leiche Alexanders nach Ägypten führte im Gegensatz zu der Bestimmung, die in Babylon getroffen wurde.

Auf Perdikkas Seite stand der königstreue Kardianer Eumenes, während sich im gegnerischen Lager Ptolemaeos, Antigonos, Krateros und Antipatros die Hand reichten[2]).

Während Eumenes die Aufgabe hatte, in Vorderasien den Anmarsch der Gegner aufzuhalten, wandte sich Perdikkas mit der Hauptmacht nach Ägypten gegen Ptolemaeos.

Mit der Schilderung der Expedition des Perdikkas steht die Epitome den übrigen Quellen sehr nahe.

Diod. XVIII. 25. 5: αὐτὸς δὲ ἀναλαβὼν ⟨τὴν δύναμιν⟩ . . . τὴν πορείαν ἐπὶ τὴν Αἴγυπτον ἐποιεῖτο.

Diod. XVIII. 29. 1: Περδίκκας . . . . ἔκρινε μετὰ τῶν βασιλέων τῷ πλείστῳ μέρει τῆς δυνάμεως στρατεύειν ἐπὶ τὴν Αἴγυπτον.

Arrian b. Phot. S. 71[a]: παραγίνεται . . . . Περδίκκας ἐπ' Αἴγυπτον σὺν τοῖς βασιλεῦσι καὶ τῇ δυνάμει Πτολεμαίῳ πολεμῆσαι.

Justin XIII. 6. 16: ipse Perdicca Aegyptum cum ingenti exercitu petit.

Plut. Eu. 5: ὁ Περδίκκας αὐτὸς ἐπὶ Πτολεμαῖον στρατεύων.

Nepos Eu. 3. 2: ipse Aegyptum oppugnatum adversus Ptolemaeum erat profectus.

Arrian frgm. fol. 230: ὁ δὲ . . . . [ὡρμήθη ἐς Αἴγυπτον στρατεία]ν π[οι]εῖν ὡς Πτολεμαῖον μὲν ἀφελόμενος τὴν ἀρχὴν . . . . ξὺν δυνάμει . . . .[3])

Das μεγάλας δυνάμεις λαβὼν der Epitome findet sich bei Diodor als ἀναλαβὼν ⟨τὴν δύναμιν⟩; bei Hieronymos frg. 8 heißt es: ἀναλαβὼν τὴν στρατιάν bei anderer Gelegenheit; Arrian frg. 1 sagt ξὺν δυνάμει Arrian b. Phot. σὺν τῇ δυνάμει; Justin: cum ingenti exercitu.

1) Diod. XVIII. 29. 1.

2) Über Lysimachos' Stellung vergl. S. 40 A. 4.

3) Vergl. auch Pausan. I. 6. 3; Marm. Par. B. ep. 11.

Ebenso wird über den Zweck der Expedition übereinstimmend berichtet:

Epitome: πολεμήσων Πτολεμαίῳ.
Arrian: Πτολεμαίῳ πολεμῆσαι.
Plutarch: ἐπὶ Πτολεμαῖον στρατεύων.
Nepos: adversus Ptolemaeum.

Die Benutzung einer gemeinsamen Quelle geht aus diesen Übereinstimmungen klar hervor.

Gleich in seinen ersten Unternehmungen war Perdikkas von Mißerfolgen begleitet. Da er sich außerdem durch sein herrisches Wesen die Sympathien des Heeres verscherzte, wurde seine Stellung erschüttert. In seinem Zelte fiel der Reichsverweser durch Mörderhand[1]).

Auch hier gibt die Epitome summarisch die übrigen Berichte wieder.

Das ἐπιβουλευθείς der Epitome könnte der Urquelle entstammen, wenigstens heißt es in dem Perdikkasartikel bei Suidas, der der guten Tradition zuzurechnen ist, entsprechend: ὃν ἔκτειναν ἐξ ἐπιβουλῆς οἱ Μακεδόνες.

εἶτα διεδέξατο τὴν ἐπιμέλειαν τῶν βασιλέων ὁ Ἀντίπατρος, ὃς καὶ αὐτὸς συνδιασκεψάμενος ἐνήλλαξε τὰς δοθείσας παρὰ τοῦ Περδίκκου σατραπείας ἄλλην ἄλλῳ δούς, πλὴν Πτολεμαίου καὶ Λυσιμάχου· τούτους γὰρ οὐκ ἠδυνήθη μεταστῆσαι. δέδωκε δὲ ἄλλοις μὲν ἄλλας. Ἀντιγόνῳ δὲ τὴν Συουσιανὴν σατραπείαν, Σελεύκῳ δὲ τὴν τῆς Βαβυλῶνος, τὸν δὲ ἑαυτοῦ υἱὸν Κάσανδρον ἀπέδειξε χιλίαρχον.

Zu Triparadeisos fanden 321 die Verhandlungen statt, in denen Antipatros als ältester General Alexanders mit dem Amte des Reichsverwesers und Vormundes betraut wurde[2]).

In Triparadeisos nahm Antipatros jetzt eine neue Satrapienverteilung vor.

Auch hier können wir uns noch ein ziemlich klares Bild von der Darstellung des Hieronymos machen, da Diodor und Arrian[3]) uns einen Bericht davon in enger Anlehnung an die Urquelle vermittelt haben[4]).

1) Diod. XVIII. 36. 5; Arrian b. Phot. S. 71[a]; Justin XIII. 8. 2 u. 10; Strabon C 794, Nepos Eum. 5. 1; Pausan. I. 6. 3; Marm. Par. B. ep. 11.

2) Diod. XVIII. 39. 3; Arrian b. Phot. S. 71[a]; Nepos Eum. 5. 1; Appian Mithr. 8; Pap. Oxyrh. I. 12.

3) Diod. XVIII. 39; Arrian b. Phot. S. 71[b].

4) Über das Bild, das sich aus den beiden Quellen ergibt, vergl. Beloch a. O. III. 2. S. 245 ff.

An diese Verteilung der Satrapien hat Hieronymos eine Aufzählung der Ämter angefügt, welche neu besetzt wurden.

Arrian[1]) hat dies am vollständigsten bewahrt, Diodor[2]) bringt nur die wichtigsten.

Nach Arrian kamen Antigenes, Autolykos, Amyntas, Ptolemaeos (Sohn des Ptolemaeos), Alexandros (Sohn Polyperchons), Kassandros und Antigonos dafür in Betracht.

Die Epitome geht ebenfalls auf die Verteilung der Satrapien und Reichsämter ein: aber von der großen Zahl dieser Satrapen und Reichsbeamten trifft sie eine Auswahl. Von den Satrapen nennt sie nur Ptolemaeos, Lysimachos, Antigonos, Seleukos; von den Beamten des Reiches Kassandros. Diese Beschränkung dürfte erst der Epitomator getroffen haben: denn wenn die Epitome schon einige Namen anführt, wird ihre Quelle ausführlicher gewesen sein.

Wenn wir uns fragen, unter welchen Gesichtspunkten der Epitomator die Auswahl getroffen hat, so dürfte hier wohl die spätere Bedeutung der einzelnen Diadochen maßgebend gewesen sein. Ptolemaeos, Lysimachos, Seleukos, Antigonos und Kassandros spielten in der Geschichte der östlichen Kulturwelt späterhin eine bedeutende Rolle. Gerade diese haben allein von allen Satrapen, die in Triparadeisos mit Ländern bedacht wurden, später das Diadem getragen. Auf sie kommt der Epitomator auch bei der Annahme des Königstitels wieder zu sprechen, Kassandros ausgenommen; und diesen wird er dort nur vergessen haben[3]).

Im Vergleich zur Teilung von 323 hat sich das Bild jetzt erheblich geändert. Die Freunde des Perdikkas waren ihrer Satrapien verlustig gegangen, die Anhänger der Koalition in ihre Stellen eingerückt. Nur einige Satrapen blieben in ihrem Lande.

Die erhaltenen Quellen gestatten uns einen Einblick in die Disposition, unter der das Werk des Hieronymos in diesen Dingen abgefaßt war. Er hat am Anfange seines Berichtes darauf hingewiesen, daß teils die Verhältnisse unverändert blieben, teils ein Wechsel eintrat.

Arrian b. Phot. S. 71[b]: καὶ ποιεῖται νέμησιν καὶ αὐτὸς τῆς Ἀσίας, τὰ μὲν τῆς προτέρας νεμήσεως ἐπικυρῶν, τὰ δὲ τοῦ καιροῦ βιαζομένου νεωτερίζων.

Bei Diodor tritt dieser Gedanke der Urquelle nicht mehr so scharf hervor:

1) Arrian b. Photios S. 72[a].
2) Diod. XVIII. 39. 7. 3) Vergl. S. 59.

Diod. XVIII. 39. 5: μετὰ δὲ ταῦτα τὰς σατραπείας ἐξ ἀρχῆς ἐμερίσατο.

Auch in der Epitome zeigen sich Spuren der genannten Disposition der Urquelle. Dem τὰ δὲ νεωτερίζων Arrians entspricht hier ἐνήλλαξε τὰς δοθείσας παρὰ τοῦ Περδίκκου σατραπείας ἄλλην ἄλλῳ δοὺς.

Folgende Satrapen wurden in ihrem früheren Besitze bestätigt: Ptolemaeos, Laomedon, Philoxenos[1]), Peukestes, Tlepolemos, Pithon, Oxyartes, Pithon (Sohn des Agenor), Poros, Taxiles, Antigonos. Auch Kassandros blieb in seinem Amte.

Hieronymos hat nach seiner orientierenden Bemerkung noch einige Male bei der Einzelaufzählung angedeutet, wo keine Änderung eintrat. Spuren davon finden sich noch bei Arrian und Diodor.

Arrian: Φιλόξενον . . . ἐπὶ Κιλικίας . . ., ἣν καὶ πρῶτον εἶχεν. ἐπεὶ μηδὲ ῥᾴδιον μετακινῆσαι αὐτούς (= Taxiles und Poros).

ὡς καὶ πρόσθεν, Ἀντίγονον.

Diodor betont es nicht für Philoxenos, dafür aber für Ptolemaeos. Sonst stimmt er mit Arrian überein.

Diodor XVIII. 39. 5: Πτολεμαίῳ μὲν τὴν προϋπάρχουσαν προσώρισεν· ἀδύνατον γὰρ ἦν τοῦτον μεταθεῖναι διὰ τὸ δοκεῖν τὴν Αἴγυπτον διὰ τῆς ἰδίας ἀνδρείας ἔχειν οἱονεὶ δορίκτητον.

§ 6: οὐ γὰρ ἦν τούτους (Taxiles und Poros) τοὺς βασιλεῖς μετακινῆσαι.

§ 6: Ἀντιγόνῳ, καθάπερ πρότερον ἔσχε.

Die Epitome trifft, wie gesagt, unter den in Triparadeisos beteiligten Satrapen eine Auswahl. Aber auch hier unterscheidet sie in ähnlicher Weise, wie wir es eben für die Urquelle konstatiert haben. Auf der einen Seite stehen die, welche ihre Satrapie behielten (τούτους οὐκ ἠδυνήθη μεταστῆσαι); auf der anderen Seite aber die, welche neu eingesetzt wurden (ἐνήλλαξε).

Die exzerpierende Tätigkeit des Epitomators hat in dieser Notiz über Triparadeisos zu einer Unklarheit geführt. Wenn der Epitomator sagt: Er änderte die von Perdikkas vorgenommene Satrapienverteilung um, indem er jedem eine andere gab; Ptolemaeos und Lysimachos ausgenommen, so führen diese Worte zu der Vorstellung, als ob in sämtlichen Satrapien ein Wechsel ein-

1) Philoxenos hatte seine Satrapie erst nach der 1. Verteilung zu Babylon erhalten. 323 bekam sie Philotas, der sie bald darauf an jenen Philoxenos abtreten mußte (Justin XIII. 6. 16.).

getreten sei außer in Ägypten und Thrakien. Wie schon bemerkt, behielten aber noch eine ganze Anzahl Satrapen ihre Länder.

Wir sahen, daß die Urquelle am Anfang der Aufzählung eine orientierende Bemerkung gegeben hat, welche aussagte, daß die Neuverteilung manches umänderte, manches bestehen ließ. Dann brachte sie die Einzelaufzählung und streute bei Nennung der verschiedenen Namen Bemerkungen ein, ob eine Veränderung in diesem Einzelfalle eintrat oder nicht. Genau so scheint die Quelle der Epitome abgefaßt gewesen zu sein. Der Epitomator zog nun in der Weise zusammen, daß er von der orientierenden Bemerkung nur die 1. Hälfte übernahm, nämlich die Andeutung, daß in einigen Satrapien ein Wechsel erfolgte. Anstatt nun weiter hervorzuheben, daß in den anderen Satrapien alles beim alten blieb, fügte er gleich die Worte an: πλὴν Πτολεμαίου καὶ Λυσιμάχου, ging also hier sofort auf die zwei Satrapen ein, die er aus den oben angeführten Gründen nennen wollte. Daran fügte er dann die Einzelaufzählung der Satrapen, welche neue Länder erhielten.

Dadurch also, daß der Epitomator Teile seiner Vorlage wegließ, gibt sein Bericht ein unklares Bild von den Tatsachen. Man kann aber noch erkennen, daß sein Gewährsmann einen Bericht hatte, der in gleicher Disposition abgefaßt war, wie der bei Arrian und Diodor. Das führt uns wieder auf Hieronymos als Quelle der Epitome in diesen Dingen.

Nachdem wir so die Grundzüge des Originals festgelegt haben, können wir verstehen, wie der Irrtum, daß Antigonos Susiane erhielt, zustande kam. In Wahrheit erhielt ja Antigenes die Satrapie von Susa. Den Antigonos wollte der Epitomator aus dem schon genannten Grund als Satrapen mit anführen. Antigonos wurde in Triparadeisos im Besitze seiner Satrapie bestätigt; sein Name hätte also an τούτους οὐκ ἠδυνήθη μεταστῆσαι mit angefügt werden müssen. Der Epitomator wird schon in seiner Vorlage Ἀντιγόνῳ τὴν Σουσιανήν gelesen haben. Durch einen gedankenlosen Schreiber war Ἀντιγένει zu Ἀντιγόνῳ geworden. Der Epitomator hat diesen Fehler nicht erkannt und glaubte, die Notiz entspräche den historischen Tatsachen. So können wir verstehen, wie es kommt, daß Antigonos in der Epitome fälschlich Susa erhält und damit als Satrap mit einer neuen Provinz hervorgehoben wird. Gestützt wird meine Vermutung durch Diodor. Dort lesen wir in allen Handschriften ἔδωκε .... Ἀντιγόνῳ τὴν Σουσιανήν. Also genau derselbe Fehler wie in der Epitome. Da nun die

Epitome Diodors Tradition sehr nahe steht, so wird es wahrscheinlich, daß dieser Fehler nicht erst auf den Epitomator zurückzuführen ist.

Auch sprachlich lehnt sich die Epitome mit ihrem Berichte eng an Arrian und Diodor an:

Arrian (b. Phot. S. 71[b]): Σελεύκῳ δὲ τὴν Βαβυλωνίαν προσέθηκεν . . . Ἀντιγένει . . . τῆς Σουσιανῆς συμπάσης ἄρχειν.

S. 72[a]: Κάσανδρον δὲ τὸν ἑαυτοῦ παῖδα χιλιάρχην τῆς ἵππου.

Diod. XVIII. 39. 6: ἔδωκε . . . τὴν δὲ Βαβυλωνίαν Σελεύκῳ, Ἀντιγόνῳ δὲ τὴν Σουσιανήν.

§ 7: παρέζευξε . . . χιλίαρχον τὸν υἱὸν Κάσανδρον.

Epitome: δέδωκε . . . Ἀντιγόνῳ δὲ τὴν Σουσιανὴν σατραπείαν, Σελεύκῳ δὲ τὴν Βαβυλῶνος, τὸν δὲ ἑαυτοῦ υἱὸν Κάσανδρον[1]) ἀπέδειξε χιλίαρχον.

Das Verbum ἀπέδειξε könnte Hieronymos entnommen sein. Vergl. Diodor XVIII. 48. 5: τὸν υἱὸν Κάσανδρον . . . . . ἀπέδειξε χιλίαρχον[2]).

Allerdings bleibt auch hier zu bedenken, daß dieses Verbum in der Koine außerordentlich häufig auftritt.

Beloch[3]) hat darauf hingewiesen, daß im Vergleich zu 323 in der 2. Satrapienordnung Makedonien, Thrakien und Kleinmedien keine Erwähnung finden. Die Urquelle scheint auch darauf eingegangen zu sein; für Thrakien wird dies wenigstens wahrscheinlich durch die Epitome, die, wie die Unternehmung zeigte, in diesen Dingen Arrians und Diodors Quelle, also Hieronymos, sehr nahe steht.

Besonders das οὐκ ἠδυνήθη μεταστῆσαι wies unzweifelhaft auf Hieronymos hin. In der Epitome sind diese Worte auf Ptolemaeos und Lysimachos bezogen. Bei Diodor treten diese Worte in demselben Zusammenhang fast genau so auf, nur sind sie hier allein auf Ptolemaeos gemünzt.

Diod. XVIII. 39. 5: ἀδύνατον γὰρ ἦν τοῦτον μεταθεῖναι.

Es folgt daraus, daß die Epitome an dieser Stelle die Urquelle vollständiger wiedergibt als Diodor[4]).

1) Nach Inschriften schreibt sich der Name Kassandros mit -σσ. Die Handschriften haben beide Schreibarten. Vergl. O. Hoffmann, Die Makedonen S. 208ff.

2) Vergl. auch Diod. XVIII. 39. 7.

3) Beloch: a. O. III. 2. S. 246.

4) Aus dieser Angabe lassen sich Rückschlüsse auf die Stellung des Lysimachos während des 1. Diadochenkrieges machen. Ein direktes Zeugnis darüber besitzen wir nicht. Aus verschiedenen Anzeichen hat man aber

Diodor bringt eine Begründung seiner Angabe: διὰ τὸ δοκεῖν τὴν Αἴγυπτον διὰ τῆς ἰδίας ἀνδρείας ἔχειν οἱονεὶ δορίκτητον.

Für Lysimachos wird Hieronymos dieselbe Begründung gegeben haben.

Lysimachos scheint also zur Zeit der 2. Satrapienverteilung so gefestigt dagestanden zu haben, daß ihm seine Satrapie nicht genommen werden konnte.

Als er 323 Thrakien zugeteilt erhielt, mußte er erst mit Waffengewalt seinem Rechte Geltung verschaffen. Der Thrakerkönig Seuthes III. trat ihm bei seiner Ankunft kampfbereit entgegen. Verschiedene Umstände deuten darauf hin, daß Lysimachos aus diesem Kampfe schließlich als Sieger hervorgegangen ist.

Diodor geht auf diesen Kampf ein, erzählt aber nicht den schließlichen Ausgang desselben. Er hebt jedoch die ἀνδραγαθία des Lysimachos hervor. (Diod. XVIII. 14. 2. Vergl. die Begründung für Ptolemaeos Anrecht auf Ägypten: διὰ τῆς ἰδίας ἀνδρείας). Hünerwadel[1]) hat darauf aufmerksam gemacht, daß nach Diod. XIX. 73. 8. Seuthes im Jahre 313 von Lysimachos abfiel. Dies setzt voraus, daß Lysimachos den Thraker vorher bezwungen hat. Es ist möglich, daß dies schon 321 erfolgt war.

Auch Arrian erwähnt diesen Kampf:

Arrian b. Phot. S. 69[b]: Λυσίμαχος δὲ Σεύθῃ τῷ Θρᾳκὶ πολεμῶν ὑπὲρ τῆς ἀρχῆς παραβόλως (σὺν ὀλίγοις γὰρ) καὶ εὐδοκιμῶν ὅμως ἀνῃρέθη.

Das ἀνῃρέθη dürfte korrupt sein, denn Lysimachos spielte noch lange Zeit eine große Rolle in den Diadochenkämpfen, und Arrian hat dies natürlich gewußt.

Die Epitomenotiz setzt also voraus, daß Lysimachos seines Gegners Herr geworden war, und die übrige Tradition steht dieser Nachricht, wie wir sahen, nicht entgegen.

εἶτα μετὰ καιρὸν τελευτήσαντος καὶ τοῦ Ἀντιπάτρου διεδέξατο τὴν ἐπιτροπὴν καὶ ἐπιμέλειαν τῶν βασιλικῶν πραγμάτων ὁ Πολυσπέρχων[2]) . . . . . .

schon geschlossen, daß sich Lysimachos der Koalition gegen Perdikkas anschloß. (Hünerwadel: Forschungen zur Geschichte des Königs Lysimachos S. 18ff. Beloch: a. O. III. 1. S. 87 A_2. Kaerst: Gesch. d. hellenist. Zeitalters II. 1. S. 23.) Die Epitome stützt diese Vermutung. Es ist ein direktes Zeugnis dafür, daß Lysimachos in seinem Besitze bestätigt wurde, also der Partei der Sieger angehört hat wie auch Ptolemaeos.

1) Hünerwadel a. O. S. 18.

2) Die richtige Namenform ist Πολυπέρχων. Vergl. Dittenberger: Or. graec. 4. A 14. Beloch a. O. III. 1. S. 100 A_1.

. . . . . εἶτα ὁ Κάσανδρος μισθωσάμενός τινας τῶν βασιλικῶν διακόνων . . . . . Ῥωξάνην καὶ τὸν υἱὸν αὐτῆς τὸν Ἀλέξανδρον τὸν υἱὸν Ἀλεξάνδρου, ὃς ἔμελλεν εἶναι διάδοχος τῆς ὅλης βασιλείας. ἐγένετο δὲ ταῦτα ἐν Μακεδονίᾳ . . . . . τῆς Ὀλυμπιάδος τῆς μητρὸς Ἀλεξάνδρου.

Antipatros hatte sich noch bei Lebzeiten nach einem Nachfolger umgesehen. In Polyperchon, einem der ältesten Freunde Alexanders, glaubte er den richtigen Mann gefunden zu haben, der dem schwierigen und verantwortungsreichen Amte gewachsen war.

Wie die Epitome, so konstatiert auch die übrige Tradition diesen Wechsel:

Diod. XVIII. 47. 4: ἡ δὲ τῶν ὅλων ἡγεμονία καὶ τῶν βασιλέων ἡ ἐπιμέλεια μεταπέπτωκεν εἰς Πολυπέρχοντα τὸν Μακεδόνα.

Diod. XVIII. 48. 4: ἀπέδειξεν ἐπιμελητὴν τῶν βασιλέων Πολυπέρχοντα καὶ στρατηγὸν αὐτοκράτορα.

Plutarch. Phok. 32: Πολυπέρχων τὴν τοῦ βασιλέως ἐπιμέλειαν ἔχων.

Papyr. Oxyrh. I. 12: καὶ τὰ πράγματα διεδέξατο Πολυπέρχων.

Ob der sprachliche Anklang zwischen Epitome und Papyrusnotiz auf Zufall beruht, oder in einem engeren Verhältnisse beider Quellen zueinander begründet ist, läßt sich nicht mehr feststellen.

An die Ernennung Polyperchons schließt sich im Text der Epitome eine Lücke an, die durch Rasur von etwa 28 Buchstaben entstanden ist.

Darüber steht von derselben Hand geschrieben: ἐφ' οὗ ἡ Ὀλυμπιὰς ἐδολοφόνησε τὸν Ἀρριδαῖον καὶ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ Εὐρυδίκην.

Dieser Nachtrag ist erheblich länger als die Notiz, welche ursprünglich dastand. Deshalb mußte der Schreiber auch bei seiner Änderung mit von dem Rande Gebrauch machen. Es ist unwahrscheinlich, daß die zuerst dastehende Notiz schon von dem Morde der Olympias an Arrhidaeos und Eurydike gehandelt hat. Für eine derartige Bemerkung ist das ausradierte Feld viel zu klein. Umfassen doch die Namen Olympias, Arrhidaeos und Eurydike allein schon 26 Buchstaben. Allerdings ist zu bedenken, daß der Schreiber Ligaturen und tachygraphische Zeichen gebrauchte und die Endungen fast regelmäßig über die Zeile setzte. Eine genaue Kontrolle über die Zahl der ausradierten Buchstaben ist daher unmöglich. Aber auch wenn wir dies berücksichtigen, dürfte die Rasur zu wenig Platz bieten für eine Bemerkung über die zwei Ermordungen.

Gleich der Epitome berichtet Diodor die Ernennung Polyperchons zum Reichsverweser durch Antipatros. Daran fügt er die Bemerkung:

Diod. XVIII. 48. 4: ἀπέδειξεν . . τὸν δ᾽ υἱὸν Κάσανδρον χιλίαρχον.

Da die Epitome mit Diodors Berichte große Verwandtschaft zeigt, wäre es möglich, daß die ausradierte Notiz eine ähnliche Bemerkung gebracht hat. Mit Kassandros beginnt in der Epitome auch der folgende Satz.

Dazu kommt ein graphisches Indizium. Am Ende der ausradierten Stelle ist über der Zeile noch die Endsilbe des ursprünglich dastehenden Satzes teilweise zu erkennen.

Reitzenstein[1]) hat vermutet, daß dies -ην bedeutete. Ich glaube aber eher darin das tachygraphische Zeichen für -αν zu erkennen. Das Zeichen für -ην ist in der Regel spitzer als das betreffende in der Handschrift.

Ein Strich neben diesem Zeichen ist offenbar ein Akzent. Das letzte Wort dieses Satzes muß also auf seiner vorletzten Silbe den Akzent getragen haben. Das ist aber bei χιλιαρχίαν der Fall.

ι und υ punktierte der Schreiber in den meisten Fällen. Rechts von dem Akzent ist noch schwach ein Punkt zu erkennen. Auch dieser Umstand spricht dafür, daß an letzter Stelle χιλιαρχίαν gestanden hat.

Vor der Änderung scheint demnach der Text gelautet zu haben:

διεδέξατο τὴν ἐπιτροπὴν καὶ ἐπιμέλειαν τῶν βασιλικῶν πραγμάτων ὁ Πολυσπέρχων, ὁ δὲ Κάσανδρος ὁ υἱὸς Ἀντιπάτρου τὴν χιλιαρχίαν.

Die Ergänzung würde in dem ausradierten Felde Platz finden.

Da auch im 2. Exzerpte auf das Schicksal des Arrhidaeos und seiner Gemahlin eingegangen wird, ziehe ich diese Notiz des 2. Exzerptes zur Besprechung an dieser Stelle mit heran:

Φίλιππον τὸν Ἀρριδαῖον, ὃς βασιλεύσας ὑπὸ ἐπιτρόποις ἔτη ς᾽ καὶ μῆνας δ᾽ ἐφονεύθη μετὰ τῆς γυναικὸς αὐτοῦ Εὐρυδίκης ἀπηνῶς παρὰ τῆς μητρυιᾶς αὐτοῦ τῆς Ὀλυμπιάδος.

Polyperchon versuchte sich enger an das königliche Haus anzuschließen, um eine Stütze gegen die Übermacht seiner Gegner zu gewinnen. Zu diesem Zwecke führte er die Königin Olympias nach Makedonien zurück[2]), die einst vor den Intriguen Antipaters nach Epirus geflohen war.

1) Reitzenstein a. O. S. 312 $_{22}$.

2) Diod. XIX. 11. 2; Justin XIV. 5. 9.

Dies veranlaßte die Königin Eurydike, die befürchtete, durch Olympias in den Schatten gestellt zu werden, sich Polyperchons Gegner Kassandros zu nähern. Die Folge davon war, daß sich das Volk der Makedonier in zwei Lager teilte. Die einen hegten Sympathien für Olympias, die anderen für Eurydike. Schon erhob man die Waffen gegeneinander. Da kam man im letzten Augenblick zur Besinnung. Die Verehrung gegen die Mutter des Königs, der sie groß gemacht hatte, obsiegte. So wurde Eurydike im Stiche gelassen. Mitsamt ihrem Gemahl Arrhidaeos starb sie auf Geheiß ihrer Rivalin Olympias eines gewaltsamen Todes.

Nach Diodor[1]) schickte Olympias ihrer Gegnerin ein Schwert, eine Schlinge und einen Giftbecher. Eurydike wählte die Schlinge.

Dasselbe berichtet Aelian var. hist. XIII. 36.

Es ist möglich, daß dieser Bericht auf Hieronymos zurückgeht. In der Epitome konnten derartige Einzelheiten nicht Platz finden[2]).

Die Epitome ist in der Bezeichnung des verwandtschaftlichen Verhältnisses der Königin Olympias zu Alexanders des Großen Hause ausführlicher als die übrige Tradition. Denn während diese nur hervorhebt, daß sie Alexanders des Großen Mutter ist, erwähnt die Epitome außerdem noch ihr Verhältnis zu Arrhidaeos (μητρυιά).

Auch in dieser Ausführlichkeit kann man die Beziehung der Epitome zur Urquelle erkennen, da diese bestrebt war, das verwandtschaftliche Verhältnis der Mitglieder des Königshauses immer nach verschiedenen Seiten hin darzulegen[3]).

Diodor gibt in Übereinstimmung mit der Epitome dem Arrhidaeos eine Regierungszeit von 6 Jahren 4 Monaten:

Diod. XIX. 11. 5: βασιλέα γεγενημένον ἔξ ἔτη καὶ μῆνας τέσσαρας.

Alexanders Tod fiel in den Daisios von 323; Arrhidaeos wurde noch vor dem Winter des Jahres 317 ermordet. Die Zeitangabe Diodors und der Epitome deckt sich also mit den historischen Tatsachen, und es kann kein Zweifel herrschen, daß diese genaue Zeitangabe aus Hieronymos Werk extrahiert ist, der sich stets bemüht hat, derartige Angaben möglichst genau zu geben[4]).

Auch Justin bringt eine Angabe über die Dauer von Arrhidaeos Regentschaft:

---

1) Diod. XIX. 11. 5ff.

2) Summarisch sind auch Justin und Porphyrios: Justin XIV. 5. 10; Porphyr. (Müller III. S. 694a); Pausan. I. 11. 4; 25. 6; VIII. 7. 7.

3) Vergl. S. 24.

4) Vergl. Reuß a. O. S. 78ff.

Just. XIV. 5. 10: sex annis post Alexandrum potitus regno.

Es ist bei der Arbeitsweise Justins anzunehmen, daß Trogus die genauere Angabe des Hieronymos hatte, die der Exzerptor dann auf die bloße Jahreszahl abkürzte[1]).

Der Zusatz der Epitome ὑπὸ ἐπιτρόποις findet sich in den übrigen Berichten nicht; er paßt aber zu βασιλεύσας als Ergänzung sehr gut.

Eurydike und Arrhidaeos waren im Jahre 317 ermordet worden. Olympias war nunmehr Herrin in Makedonien. Trotz Eumenes Abraten[2]) ließ sie ihren Haß an den Parteigängern ihrer Gegner aus. Nikanor, Kassanders Bruder, und viele andere mußten ihr Leben lassen. Auf die Kunde von diesem Treiben rückte Kassandros aus dem Peloponnes heran und schloß Olympias in Pydna ein. Diese hatte sich durch ihr grausames Regiment auch die letzten Sympathien ihres Volkes verscherzt. Die meisten ihrer Umgebung schlossen sich Kassandros an. Im Frühjahr 316 konnte dieser Pydna in seine Gewalt bringen. Olympias wurde vor ein Kriegsgericht gestellt und zum Tode verurteilt.

In der Epitome sind hinter βασιλικῶν διακόνων etwa 11 Buchstaben ausradiert. Über der Rasur ist von derselben Hand vermerkt: ἐδολοφόνησε τήν τε Ὀλυμπιάδα καὶ, ebenfalls mit teilweiser Benutzung des Randes. Nach Μακεδο sind etwa acht Buchstaben durch Rasur getilgt; darüber steht nur -νίᾳ, während das folgende τῆς Ὀλυμπιάδος τῆς μητρὸς Ἀλεξάνδρου durchgestrichen ist.

Das über der Zeile stehende -νίᾳ dürfte kaum als Nachtrag anzusehen sein, da der Schreiber, wie gesagt, die Gewohnheit hatte, die Endungen über die Zeile zu setzen.

Der Umstand, daß Olympias Name in dem Satze ἐγένετο ταῦτα nachträglich gestrichen ist und hinter βασιλικῶν διακόνων als Nachtrag auftritt, läßt vermuten, daß ursprünglich in der Lücke hinter βασιλικῶν διακόνων von Olympias nicht mit die Rede war.

Der Zusammenhang erfordert, daß in dieser Lücke ein Verbum stand, das den Tod Rhoxanes und ihres Kindes berichtete. Da nun das darüberstehende ἐδολοφόνησε elf Buchstaben umfaßt, also in dem ausradierten Felde Platz findet, können wir annehmen, daß dieses Verbum schon ursprünglich gebraucht war. Außerdem

1) Über die abweichenden Angaben des ptol. Königskanons (12. Nov. 324—9. Nov. 317) und der astronom. Tafeln der Babylonier vergl. Beloch a. O. III. 2. S. 63ff. und Ed. Meyer, Forschungen z. a. Gesch. II. S. 457.

2) Nepos Eum. 6. 2.

wird hinter ἐδολοφόνησε noch der Artikel τὴν gestanden haben, der vor Ῥωξάνην nicht entbehrt werden kann. Auch findet er in der Lücke noch Platz, da er graphisch dargestellt nur den Raum von einem Buchstaben einnimmt.

Vor der Änderung lautete demnach der Text: εἶτα ὁ Κάσανδρος μισθωσάμενός τινας τῶν βασιλικῶν διακόνων ἐδολοφόνησε τὴν Ῥωξάνην καὶ τὸν υἱὸν αὐτῆς τὸν Ἀλέξανδρον τὸν υἱὸν Ἀλεξάνδρου.

Um für den Nachtrag Platz zu bekommen, hat der Schreiber dann ἐδολοφόνησε τὴν durch Rasur entfernt.

Für die Ergänzung der Lücke hinter Μακεδονίᾳ ist die Beantwortung der Frage wichtig, ob das 1. Exzerpt von demselben Verfasser ist wie das 2. Verschiedene Gründe, auf die ich später[1]) eingehen werde, bestimmen mich zu der Annahme, daß alle vier Exzerpte als Ganzes betrachtet werden müssen, daß also dieselben auf einen Verfasser und auf eine Quelle zurückgehen.

Diese Frage ist deshalb wichtig, weil der Verfasser im 2. Exzerpte offenbar annimmt, daß der Tod der Olympias mit dem Rhoxanes und Alexanders zeitlich zusammengefallen sei:

ὕστερον δὲ μετὰ καιρὸν ὀλίγον ἐφονεύθη καὶ αὐτὴ ἡ Ὀλυμπιὰς σὺν τῇ νύμφῃ Ῥωξάνῃ καὶ τῷ ἐγγόνῳ Ἀλεξάνδρῳ ἀπηνῶς παρὰ τοῦ υἱοῦ τοῦ Ἀντιπάτρου τοῦ Κασάνδρου.

Aus dem σὺν τῇ νύμφῃ Ῥωξάνῃ ist deutlich der Irrtum des Epitomators zu erkennen.

An die Notiz von diesen Mordtaten schließt er die Angabe von Kassanders Heirat an, und zwar durch μετὰ τοὺς τοιούτους φόνους. Aus dem Plural φόνους geht wiederum dieser Irrtum klar hervor. In Wirklichkeit erfolgte die Heirat schon bald nach Olympias Tode 316; erst viel später, 310/09, fügte Kassandros die anderen Mordtaten hinzu.

Ob dieser Irrtum der Quelle der Epitome schon zur Last fällt oder erst auf den Epitomator zurückzuführen ist, läßt sich mit Sicherheit nicht mehr sagen. Wir müssen aber wenigstens erwägen, ob sich eine Möglichkeit finden läßt, die Quelle von der Schuld freizusprechen.

Es kann sein, daß der Epitomator, in dem Bestreben, möglichst kurz zu sein, alle drei Mordtaten Kassanders in einem Satze zusammengefaßt hat. Als er dann die Notiz über Kassanders Heirat brachte, war er sich dieser Zusammenziehung nicht mehr bewußt und fügte diese Notiz mit den Worten μετὰ τοὺς τοιούτους φόνους an.

1) Vergl. S. 92ff.

Eine andere Möglichkeit wäre die, daß der Epitomator seine Quelle mißverstanden hat; und dies halte ich für wahrscheinlicher. Ein Anzeichen für ein Mißverständnis findet sich im 1. Exzerpt, das, wie gesagt, meiner Meinung nach von demselben Verfasser ist, wie das 2.

Auf den Tod Rhoxanes und Alexanders wurde im 1. Exzerpt schon vorher eingegangen, wie wir sahen. Ob auch Olympias Tod vor der Änderung schon erwähnt wurde, wissen wir nicht. Die Möglichkeit ist vorhanden: denn hinter ἐν Μακεδονίᾳ ist eine Lücke, und dieser folgen die Worte τῆς Ὀλυμπιάδος τῆς μητρὸς Ἀλεξάνδρου. Es kann in der Lücke ein Verbum gestanden haben, welches den Tod der Olympias berichtete. Mehr als eine Vermutung läßt sich hier nicht aussprechen. Ich glaube, daß der Text vor der Änderung auf das Schicksal der Olympias Bezug nahm. Wenn nun das 1. Exzerpt von demselben Verfasser ist wie das 2., so müßte auch in dem 1. der Irrtum des Epitomators zu Tage getreten sein, als er von Olympias Tode sprach.

Auch Reitzenstein hat angenommen, daß in der Lücke der Tod der Olympias erwähnt war. Er hat die Lücke daher durch ἀποθανούσης ausgefüllt.

Diese Ergänzung scheint mir deshalb unwahrscheinlich, weil daraus nicht der Irrtum des Epitomators hervorgehen würde. ἀποθανούσης setzt den Tod der Olympias zeitlich vor den Rhoxanes und Alexanders. Dazu kommt, daß man noch deutlich in der Lücke zwei Punkte erkennt, die über dem 5. oder 6. Buchstaben des ausradierten Wortes gestanden haben. Es stand also ein Wort dort, das an dieser Stelle punktiert war. Mit großer Wahrscheinlichkeit hat ein ι oder υ unter den Punkten gestanden.

Aus diesen Gründen vermute ich, daß ein ἀπολλυμένης καὶ ausgefallen ist. Dieses Verbum entspricht den zwei oben genannten Bedingungen. καὶ nimmt als tachygraphisches Zeichen nur den Raum eines Buchstabens ein. Wenn man noch bedenkt, daß die Endung -νης über der Zeile stand, so würde das ἀπολλυμένης καὶ in der Lücke Platz haben.

Vor der Änderung hätte dann der Text gelautet:

. . . ἐδολοφόνησε τὴν Ῥωξάνην καὶ τὸν υἱὸν αὐτῆς τὸν Ἀλέξανδρον τὸν υἱὸν Ἀλεξάνδρου, ὃς ἔμελλεν εἶναι διάδοχος τῆς ὅλης βασιλείας· ἐγένετο ταῦτα ἐν Μακεδονίᾳ ἀπολλυμένης καὶ τῆς Ὀλυμπιάδος τῆς μητρὸς Ἀλεξάνδρου.

Diese Fassung gefiel dem Schreiber dann nicht mehr, und er gab dem Text seine jetzige Gestalt. Wenn die Ergänzung richtig ist, zeigt sich auch hier der erwähnte Irrtum [1]).

Zu der Notiz im 1. Exzerpt findet sich in der Parallelüberlieferung eine Angabe, welche den Irrtum des Epitomators begreiflich machen könnte. Gleich nach Olympias Ermordung heißt es bei

Diodor XIX. 52. 4: ὁ δὲ Κάσανδρος διεγνώκει μὲν ἀνελεῖν Ἀλεξάνδρου τὸν παῖδα καὶ τὴν μητέρα αὐτοῦ Ῥωξάνην, ἵνα μηδεὶς ᾖ διάδοχος τῆς βασιλείας.

Daran schließt Diodor die Bemerkung, daß Kassandros jedoch vorläufig von seinem Vorhaben abstand und beide gefangen setzen ließ.

Die Epitome hat nun dieselbe Begründung für den Mord wie Diodor:

ὃς ἔμελλεν εἶναι διάδοχος τῆς ὅλης βασιλείας.

Die Ähnlichkeit mit dem Diodorischen ἵνα μηδεὶς ᾖ διάδοχος τῆς βασιλείας fällt sofort in die Augen.

In beiden Notizen handelt es sich um dieselbe Sache; nur daß das, was Diodor als Absicht Kassanders ausspricht, in der Epitome schon hier seine Ausführung findet.

Diodor und wohl auch schon seine Quelle deuteten hier proleptisch das Schicksal Alexanders und seiner Mutter an, indem sie zugleich das Motiv dazu hervorhoben.

Es liegt nahe, daß die Vorlage der Epitome ähnlich lautete wie Diodor, besonders da sie diesem näher steht als irgend einer anderen Quelle.

Es könnte also auch schon in der Quelle der Epitome bei Olympias Tode diese Absicht Kassanders mit Angabe des Motivs proleptisch angedeutet gewesen sein. Der Epitomator las seine Quelle nur flüchtig durch und übersah, daß sie hier nur von einer Absicht sprach. So gelangte er zu dem falschen Glauben, daß auch Rhoxane und Alexandros schon jetzt das Leben verloren.

Der Epitomator konnte dies um so leichter annehmen, als wohl auch seine Quelle kurz vorher erzählt hatte, daß sich in

1) Auch aus dem ἐδολοφόνησε τήν τε Ὀλυμπιάδα καὶ Ῥωξάνην καὶ τὸν υἱὸν αὐτῆς im 1. Exzerpt würde der genannte Irrtum hervorgehen. Da dies aber ein Nachtrag ist, und wir noch nicht entscheiden können, ob Kopist und Epitomator identisch sind, dürfen wir diese Notiz als Argument nicht benutzen. Der Schreiber könnte durch das 2. Exzerpt zu dieser Änderung veranlaßt worden sein.

Olympias Begleitung auch Rhoxane und Alexandros nach Pydna begaben. Auf diesen Aufenthalt bezieht sich das ἐγένετο ταῦτα ἐν Μακεδονίᾳ der Epitome.

Auch Diodor und Justin sprechen davon[1]).

Bei Justin lesen wir, daß Olympias cum nuru Roxane et nepote Hercule sich nach Pydna zurückzog[2]).

Die Epitome berichtet aber im 2. Exzerpt, daß Olympias σὺν τῇ νύμφῃ Ῥωξάνῃ καὶ τῷ ἐγγόνῳ Ἀλεξάνδρῳ ermordet wurde.

Justins Notiz über das verwandtschaftliche Verhältnis ist eine wörtliche Übersetzung der Epitomeangabe [die Ausführlichkeit in dieser genealogischen Fixierung weist wieder auf Hieronymos].

Diese Übereinstimmung zwischen Epitome und Justin kann ebenfalls ein Hinweis darauf sein, daß der Epitomator seine Notiz über Rhoxanes und Alexanders Ermordung seiner Quelle dort entnahm, wo diese die Ereignisse, die sich um Pydna gruppierten, erzählte.

Die Quelle der Epitome hätte demnach ausführlicher über die Begebenheiten in Pydna gesprochen. Der Epitomator entnahm davon nur die Nachricht vom Tode der Olympias, der er die Notiz über Rhoxanes und Alexanders Tod anfügte, weil er aus dem angegebenen Grunde glaubte, daß seine Quelle hier alle drei Mordtaten erzählte.

Diodor macht nähere Angaben über Olympias Tod. Darnach gab Kassandros 200 Soldaten den Auftrag, das Urteil zu vollstrecken.

Diod. XIX. 51. 4: διακοσίους τῶν στρατιωτῶν τοὺς ἐπιτηδειοτάτους ἀπέστειλε πρὸς αὐτήν, προστάξας ἀνελεῖν τὴν ταχίστην.

Als diese aus Scheu vor der großen Königin den Befehl nicht auszuführen wagten, übernahmen die Verwandten der von ihr Ermordeten die Vollstreckung des Urteils:

§ 5. οἱ δὲ τῶν ἀνῃρημένων συγγενεῖς . . . κατέσφαξαν τὴν βασιλίσσαν.

Dasselbe berichtet Justin XIV. 6. 10: Qua visa percussores adtoniti . . . substiterunt.

§ 11. donec a Cassandro missi sunt, qui eam confoderent.

In der Epitome heißt es: μισθωσάμενός τινας τῶν βασιλικῶν διακόνων ἐδολοφόνησε τήν τε Ὀλυμπιάδα καὶ Ῥωξάνην . . . . καὶ

1) Diod. XIX. 35. 5. Justin XIV. 6. 2.

2) Justin verwechselt den jungen Alexandros mit seinem Halbbruder Heracles.

Ἀλέξανδρον. Damit würde die Epitome, soweit dies Olympias angeht, erheblich von der übrigen Tradition abweichen.

Wenn wir aber bedenken, daß der Text ursprünglich lautete: μισθωσάμενός τινας τῶν βασιλικῶν διακόνων ἐδολοφόνησε τὴν Ῥωξάνην καὶ . . Ἀλέξανδρον, so ist klar, daß die Notiz, als sie niedergeschrieben wurde, für Olympias gar nicht Geltung haben sollte. Durch die Änderung des Schreibers ist dann diese Unstimmigkeit hervorgerufen worden.

Im 2. Exzerpt heißt es:

ὕστερον δὲ μετὰ καιρὸν ὀλίγον ἐφονεύθη καὶ αὐτὴ ἡ Ὀλυμπιὰς . . . ἀπηνῶς παρὰ τοῦ υἱοῦ τοῦ Ἀντιπάτρου τοῦ Κασσάνδρου.

Diese Notiz widerspricht Diodor nicht; sie ist nur summarischer. Dieselbe Kürze findet sich bei Porphyrios (Müller III. S. 694[a]):

καὶ αὐτὴ μετὰ βραχὺν χρόνον ἀναιρεῖται·

Pausan. I. 11. 4: οὐκ ἀνάξια ὕστερον ὑπὸ Κασσάνδρου παθεῖν νομισθείσης.

In diesen drei Berichten findet sich ein Hinweis, daß Olympias nun das selbst erleiden mußte, was sie vorher dem Arrhidaeos und seiner Gemahlin zugefügt hatte:

Epitome: ὕστερον δὲ μετὰ καιρὸν ὀλίγον . . . καὶ αὐτὴ . . .

Pausan.: οὐκ ἀνάξια ὕστερον . . .

Porphyr.: καὶ αὐτὴ μετὰ βραχὺν χρόνον . .

Auch bei Justin zeigt sich der Hinweis, nur anders formuliert.

Justin XIV. 6. 1: sed nec Olympias diu regnavit.

Daraus geht hervor, daß schon Hieronymos darauf hingewiesen hat, daß Olympias ihr Schicksal verdiente[1]).

Rhoxane wurde mit ihrem Kinde von Kassandros zunächst in Amphipolis gefangen gesetzt[2]).

Erst im Jahre 310/09 dachte er daran, auch diese beiden zu beseitigen.

Das μισθωσάμενός τινας τῶν βασιλικῶν διακόνων bezieht sich auf diese Tat. Diodor berichtet ähnlich:

Diod. XIX. 105. 2: προσέταξε Γλαυκίᾳ τῷ προεστηκότι τῆς τοῦ παιδὸς φυλακῆς τὴν μὲν Ῥωξάνην καὶ τὸν βασιλέα κατασφάξαι.

Die übrigen Berichte sind kürzer[3]).

---

1) Über Olympias Tod vergl. auch Appian Syr. 54 Suidas, s. v. Antipatros, Mar. Par. B. ep. 14.

2) Diod. XIX. 52. 4; Justin XIV. 6. 13.

3) Justin XV. 2. 5; Porphyr. (Müller III. S. 697[a]); Appian Syr. 54; Pausan. IX. 7. 2. Marm. Par. B. ep. 18.

ἐντεῦθεν σύγχυσις ἐγένετο τῶν σατραπειῶν καὶ ἐπεβούλευον ἄλλοι ἄλλοις καὶ προσετίθουν ταῖς ἑαυτῶν καὶ μείζονας περιεβάλλοντο δυνάμεις οἱ πανουργότεροι καὶ ἐφόρουν τοὺς ἀσθενεστέρους. ἐμ-

Diodor berichtet [Diod. XIX. 105. 2], daß Kassandros zu dieser Tat veranlaßt wurde durch die Furcht, daß Alexandros vom makedonischen Volke auf den Thron gerufen würde. Im Frieden von 311 war festgesetzt worden, daß Kassandros Strateg von Europa sein sollte, bis Alexandros regierungsfähig geworden sei [Diod. XIX. 105. 1]. Wollte Kassandros seine Herrschaft in Makedonien behaupten, so mußte er den rechtmäßigen Erben des Thrones, Alexandros und dessen Mutter Rhoxane aus dem Wege räumen. Alexandros konnte ihm erst gefährlich werden, wenn er das thronfähige Alter erreicht hatte. Er wird daher zur Zeit seines Todes nahe an der Regierungsfähigkeit gestanden haben. Er war 323 geboren: 310/09 wurde er ermordet. Also war er damals 12—13 Jahre alt. Es ist anzunehmen, daß Kassandros ihn tötete, ehe Alexandros die Grenze der Thronfähigkeit überschritten hatte. Wenn man dies berücksichtigt, würde unser Fall dafür sprechen, daß man mit 12—13 Jahren sehr bald nach makedonischem Thronrecht regierungsfähig wurde. Eine direkte Angabe darüber besitzen wir nicht. Es sind schon einige Versuche gemacht worden, auf indirektem Wege dieses Jahr zu erschließen. Champollion-Figeac [Annales des Lagides Tom II. S. 81ff.] zeigen, daß eine Notiz bei Polybios, die auf Ptolemaeos Epiphanes Bezug hat, in Kombination mit einer Angabe bei Justin und im Steine von Rosette das 14. Lebensjahr für diesen Zeitpunkt wahrscheinlich macht.

Revillout [Revue Egypt. III. S. 4] kommt auf Grund einiger anderer verstreuter Notizen zu demselben Resultate.

Neuerdings hat Breccia [i. d. Studi di Storia antica 1903 (fasc. IV.) S. 165ff.] gegen dieses Jahr Front gemacht. Er tritt für das 18. Lebensjahr ein, ohne aber einen durchschlagenden Beweis dafür bringen zu können.

Die ganze Frage ist noch nicht genügend geklärt. Der Fall, der den jungen Alexandros betrifft, würde jedenfalls mit größerer Wahrscheinlichkeit für das 14. Lebensjahr sprechen.

Noch eine andere Notiz scheint mir auf dieses Jahr hinzuweisen. Justin sagt bei der Erwähnung von Herakles Ermordung [XV. 2. 3]: deinde, ne Hercules, Alexandri filius, qui annos XIV excesserat, favore paterni nominis in regnum Macedoniae vocaretur, occidi . . iubet. Herakles war bei seiner Ermordung 17 Jahre alt nach Diodor [Diod. XX. 20. 1], vielleicht noch älter [Beloch a. O. III. 1. S. 143 A_1]. Duebner glaubte deshalb in seiner Justinausgabe, die Zahl bei Justin wäre korrupt. Das ist natürlich möglich. Es könnte aber diese Notiz ebenso gut in Hinsicht auf das makedonische Thronrecht gesagt sein. Der Hinweis, qui annos XIV excesserat, in Verbindung mit der Befürchtung, daß Herakles auf den Thron gelangen könnte, scheint dafür zu sprechen, daß man dieses in Makedonien eben am Ausgange des 14. Lebensjahres konnte. Noch wahrscheinlicher wird meine Vermutung, wenn man bedenkt, daß man auch auf anderem Wege zu diesem Resultat gelangt ist. Das 14. Lebensjahr hatte Herakles längst überschritten. Da das 14. hergehoben wird, scheint es damit eine besondere Bewandtnis zu haben.

γαλύνθη δὲ ὑπὲρ τοὺς πολλοὺς ὁ Ἀντίγονος μετὰ τοῦ αὐτοῦ υἱοῦ τοῦ Πολιορκητοῦ Δημητρίου.

Aus der Anknüpfung mit ἐντεῦθεν geht hervor, daß diese Ausführungen der Epitome für die Zeit nach des jungen Alexanders Tode Geltung haben. Wenn wir die historischen Tatsachen, wie sie sich nach diesem Zeitpunkte abspielten, vor uns vorüberziehen lassen, müssen wir zugeben, daß die Worte der Epitome jene Zeit richtig charakterisieren. Denn die Wirren, die nach Alexanders Ermordung unter den Diadochen bald aufs neue ausbrachen, wurden durch die Sucht nach Machtvergrößerung hervorgerufen.

Diodor leitet diesen Zeitraum mit ähnlichen Worten ein:

Diod. XIX. 105. 4: οὐκέτι γὰρ ὄντος οὐδενὸς τοῦ διαδεξομένου τὴν ἀρχὴν τὸ λοιπὸν ἕκαστος τῶν κρατούντων ἐθνῶν ἢ πόλεων βασιλικὰς εἶχεν ἐλπίδας καὶ τὴν ὑφ' ἑαυτὸν τεταγμένην χώραν εἶχεν ὡσανεί τινα βασιλείαν δορίκτητον.

Formale Gründe bestimmen mich jedoch zu der Annahme, daß die Quelle der Epitome den ganzen Zeitraum von Eumenes Ernennung zum Reichsfeldherrn an bis zur Aufsetzung des Diadems mit diesen Worten charakterisiert hat.

Demnach hätte der Epitomator mit diesen Ausführungen in seiner Quelle zeitlich zurückgegriffen.

Das περιεβάλλοντο tritt auch bei Diodor und Plutarch auf, hier aber zu dem Zeitpunkte, als sich die Sonderbestrebungen zentrifugaler Art bei Antigonos bemerkbar machten. Wenn auch in der Epitome der Name des Antigonos an dieser Stelle nicht genannt ist, so ist es doch klar, daß auf ihn hauptsächlich diese Worte gemünzt sind. Das geht aus dem folgenden ἐμεγαλύνθη δὲ ὑπὲρ τοὺς πολλοὺς ὁ Ἀντίγονος hervor.

Bei Diodor lautet die betreffende Notiz:

Diod. XVIII. 50. 2: περιβαλλόμενος δὲ ταῖς ἐλπίσι τὴν τῶν ὅλων ἡγεμονίαν.

Ähnlich Plutarch Eum. 12: τῇ γνώμῃ τὴν ὅλην περιβαλλόμενος ἡγεμονίαν.

Hier ist περιβαλλόμενος allerdings in etwas anderem Sinne angewandt als in der Epitome. Aber wenn wir betrachten, was Diodor und Plutarch vorher sagen, so kehren dort die Ausführungen der Epitome ganz ähnlich wieder:

Diod. XVIII. 50. 1: κατὰ δὲ τὴν Ἀσίαν διαβοηθείσης τῆς Ἀντιπάτρου τελευτῆς ἀρχὴ πραγμάτων καινῶν ἐγίνετο καὶ κίνησις, τῶν ἐν

ἐξουσίαις ὄντων ἰδιοπραγεῖν ἐπιβαλομένων. τούτων δὲ πρῶτος μὲν Ἀντίγονος.

Das ἐντεῦθεν der Epitome findet darnach seine nähere Bestimmung in διαβοηθείσης τῆς Ἀντιπάτρου τελευτῆς. σύγχυσις ἐγένετο tritt bei Diodor als ἀρχὴ πραγμάτων καινῶν ἐγίνετο καὶ κίνησις auf; τῶν σατραπειῶν bei Diodor als τῶν ἐν ἐξουσίαις ὄντων ἰδιοπραγεῖν ἐπιβαλομένων.

Ferner Epitome: ἐμεγαλύνθη δὲ ὑπὲρ τοὺς πολλοὺς ὁ Ἀντίγονος.

Diod.: τούτων δὲ πρῶτος μὲν Ἀντίγονος.

Auch bei Plutarch finden wir vor περιβαλλόμενος ähnliche Ausführungen:

τεθνηκέναι . . . Ἀντίπατρον . . . τεταράχθαι τὰ πράγματα, Epitome: ἐντεῦθεν σύγχυσις ἐγένετο.

Die Epitome hebt hervor, daß die Schwächeren ermordet wurden von denen, die größere Macht besaßen. Auch Diodor betont, daß die Stärkeren (τῶν ἐν ἐξουσίαις ὄντων) nach Machtzuwachs strebten.

Mit ἐφόνευον τοὺς ἀσθενεστέρους[1]) will der Epitomator hervorheben, daß die schwächeren Satrapen von den stärkeren ermordet wurden. Das war aber gerade vor 310 der Fall, während nach Alexanders Beseitigung kaum einmal der Tod eines Satrapen gemeldet wird. Besonders nach Antigonos Triumph über Eumenes fielen die kleineren Satrapen den dynastischen Sonderbestrebungen der größeren zum Opfer (Diod. XIX. 14. 1: Philotas, 44. 1: Antigenes, Eudemos und Kelbanos, 46. 4: Pithon, 48. 5: Thespios).

Das ἐντεῦθεν scheint allerdings, wie gesagt, darauf hinzuweisen, daß sich diese Dinge erst nach Alexanders Ermordung abspielten.

Aber wir müssen bedenken, daß wir eine Epitome vor uns haben. Der Epitomator hat seinem Berichte eine andere Disposition gegeben als er in seiner Quelle vorfand. Dabei hat er sich nicht überlegt, ob die Anknüpfung mit ἐντεῦθεν, die in seiner Vorlage am Platze war, in seinem verkürzten und anders disponierten Berichte noch zu recht bestand. Wir werden noch einmal[2]) eine derartige Flüchtigkeit des Epitomators konstatieren können, wo er ebenfalls aus seiner Quelle eine derartige Anknüpfung übernommen hat, ohne zu bedenken, daß sie dort unter ganz anderen Voraussetzungen gemacht war.

1) Vergl. Appian Syr. 53: ἀσθενέστερος ὢν Ἀντιγόνου.

2) Vergl. S. 66.

διὸ καὶ ὠνόμασεν ἑαυτὸν βασιλέα καὶ ἐφόρεσε διάδημα. ἰδόντες δὲ καὶ οἱ ἕτεροι, ὅσοι οὐκ ἠλαττοῦντο αὐτοῦ, ἐφόρεσαν κἀκεῖνοι διάδημα καὶ ὠνόμασαν ἑαυτοὺς βασιλεῖς, ὅ τε Πτολεμαῖος ἐν Αἰγύπτῳ καὶ Συρίᾳ καὶ ὁ Λυσίμαχος ἐν Θρᾴκῃ καὶ ὁ Σέλευκος ἐν Βαβυλῶνι.

Antigonos war nach seinem Seesieg bei Salamis, den sein Sohn Demetrios Poliorketes über Ptolemaeos davontrug, auf dem Höhepunkt seiner Macht angelangt[1]). Ptolemaeos hatte fast seine ganze Flotte eingebüßt. Er mußte seine auswärtigen Besitzungen dem Sieger überlassen und nach Ägypten zurückfliehen.

Diesen Sieg des Demetrios Poliorketes hat die Epitome mit den Worten ἐμεγαλύνθη δὲ ὑπὲρ τοὺς πολλοὺς ὁ Ἀντίγονος μετὰ τοῦ αὐτοῦ υἱοῦ τοῦ Πολιορκητοῦ Δημητρίου im Auge[2]).

Nach dem glänzenden Seesiege erachtete Antigonos den Zeitpunkt für gekommen, den Anspruch auf die Nachfolgeschaft Alexanders öffentlich zu erheben, indem er für sich und seinen Sohn den Königstitel annahm. Er wollte damit nicht Sonderherrscher sein, sondern über das Ganze gebieten. Die anderen Diadochen betrachtete er als seine Untergebenen. Königliche Ehren waren ihm schon vorher von den Griechen erwiesen worden.

Über die Annahme des Königstitels berichten sämtliche Quellen:

Diod. XX. 53. 2: ὁ δ' Ἀντίγονος . . . διάδημα περιέθετο καὶ τὸ λοιπὸν ἐχρημάτιζε βασιλεύς, συγχωρήσας καὶ τῷ Δημητρίῳ τῆς αὐτῆς τυγχάνειν προσηγορίας καὶ τιμῆς[3]).

Auch hier zeigt sich die gemeinsame Quelle für Diodor und Epitome.

ἐφόρεσε διάδημα findet sich bei Diodor als περιέθετο διάδημα wieder: ὠνόμασεν ἑαυτὸν βασιλέα als ἐχρημάτιζε βασιλεύς.

Die Epitome beschränkt die Annahme des Diadems nur auf Antigonos, während aus der übrigen Tradition hervorgeht, daß Demetrios diese Ehre mit dem Vater teilte. Wahrscheinlich wird diese Beschränkung erst auf den Epitomator zurückgehen. Vorher

1) Diod. XX. 50—52; Justin XV. 2 6; Plut. Demetr. 16, Pausan. I. 6. 6, Polyaen IV. 7. 7.

2) Nach Plutarch Demetr. 2 gab es zwei Versionen über die Abstammung des Demetrios. Nach der einen, wohl auf Hieronymos zurückgehenden (Diod. XX. 19. 5), war er ein Sohn des Antigonos, und dies entspricht den historischen Tatsachen. Nach einer minder guten Tradition sollte er nur dessen ἀδελφιδής sein. Die Epitome folgt auch hier der guten Überlieferung. Schubert, Die Quellen Plutarchs S. 689.

3) Vergl. auch Justin XV. 2. 10; Plut. Demetr. 18; Appian Syr. 54; Nepos Eum. 13. 3.

sagte er, daß Antigonos und Demetrios zu hoher Macht gelangten. Daran knüpft er: διὸ mit der Notiz über die Annahme des Diadems durch Antigonos.

Die vorherige Nennung beider Namen macht es wahrscheinlich, daß in der Quelle der Epitome die Notiz auf beide ausgedehnt war. Der Epitomator vergaß bei der Notiz über die Aufsetzung des Diadems Demetrios noch einmal anzuführen.

Antigonos konnte nach dem glänzenden Erfolge nun daran denken, Ptolemaeos in dessen eigenem Lande anzugreifen, um ihn völlig niederzuzwingen. Im Spätherbste 306 brach er mit gewaltigen Truppenmassen nach dem Nillande auf. Die Flotte sollte unter Demetrios Führung die Operationen des Landheeres unterstützen.

Aber teils infolge der Unbilden der Jahreszeit, teils durch die Kriegskunst des Ptolemaeos scheiterte der Angriff. Anfang 305 mußte Antigonos den Rückzug antreten, ohne einen Erfolg zu haben[1]).

Über den Zeitpunkt der Annahme des Königstitels durch Ptolemaeos, Lysimachos, Seleukos und Kassandros divergieren die Quellen untereinander.

Nach den Darstellungen bei Diodor, Plutarch und Appian gewinnt es den Anschein, als ob sie sofort dem Beispiele des Antigonos gefolgt seien:

Diod. XX. 53. 3—4: ὁ δὲ Πτολεμαῖος οὐδὲν τῇ ψυχῇ ταπεινωθεὶς διὰ τὴν ἧτταν καὶ αὐτὸς ὁμοίως ἀνέλαβε τὸ διάδημα καὶ πρὸς ἅπαντας ἀνέγραφεν ἑαυτὸν βασιλέα. παραπλησίως δὲ τούτοις καὶ οἱ λοιποὶ δυνάσται ζηλοτυπήσαντες ἀνηγόρευον ἑαυτοὺς βασιλεῖς, Σέλευκος μὲν προσφάτως τὰς ἄνω σατραπείας προσκεκτημένος, Λυσίμαχος δὲ καὶ Κάσανδρος τὰς ἐξ ἀρχῆς δοθείσας μερίδας διατηροῦντες.

Plutarch Demetr. 18: οἱ δ' ἐν Αἰγύπτῳ τούτων ἀπαγγελλομένων καὶ αὐτοὶ βασιλέα τὸν Πτολεμαῖον ἀνηγόρευσαν, ὡς μὴ δοκεῖν τοῦ φρονήματος ὑφίεσθαι διὰ τὴν ἧτταν. Ἐπενείματο δὲ οὕτως τὸ πρᾶγμα τῷ ζήλῳ τοὺς διαδόχους. Καὶ γὰρ Λυσίμαχος ἤρξατο φορεῖν διάδημα καὶ Σέλευκος ἐντυγχάνων τοῖς Ἕλλησιν, ἐπεὶ τοῖς γε βαρβάροις πρότερον οὗτος ὡς βασιλεὺς ἐχρημάτιζε.

Appian Syr. 54: ἀνεῖπε δὲ καὶ Πτολεμαῖον ὁ οἰκεῖος αὐτοῦ στρατὸς βασιλέα, ὡς μή τι διὰ τὴν ἧσσαν μειονεκτοίη τῶν νενικηκότων . . . . εἵποντο δ' εὐθὺς αὐτοῖς οἱ λοιποὶ καὶ βασιλεῖς ἅπαντες ἐκ σατραπῶν ἐγίγνοντο.

---

1) Diod. XX. 73—76; Plut. Demetr. 19.

Nach der anderen Version hat Ptolemaeos erst im Jahre 305, nach der glücklichen Abwehr des Antigonos, den Königstitel angenommen.

Im Marmor Parium (ed. Jacoby S. 24) heißt es zum Jahre 305/04: Πτολεμαῖος τὴν βασιλείαν παρέλαβεν.

Dasselbe ergibt sich aus dem astronomischen Königskanon, welcher dessen Königtum mit dem 7. November 305 beginnen läßt[1]).

Schließlich hat Strack[2]) darauf hingewiesen, daß sich aus 3 demotischen Papyrusfunden (Pap. dem. Louvre 2420 H, 2427, 2440, chrest. dém. 219—225) schließen läßt, daß Ptolemaeos in den beiden ersten Monaten des Jahres 305 noch nicht den Königstitel besaß[3]).

Aus den übrigen Berichten, welche dieses Ereignis erwähnen, läßt sich nicht erkennen, welcher Version sie folgen, da hier der Zug nach Ägypten übergangen wird, der die Annahme des Titels durch Antigonos von der durch Ptolemaeos trennt[4]).

Der Ansatz des Marmor Parium und des Königskanons verdient zweifellos den Vorzug[5]). Schon psychologisch ist es, wenigstens was Ptolemaeos anbelangt, verständlicher, wenn er nach seinem Erfolge den Königstitel annahm, und nicht nach der furchtbaren Niederlage. Die Notiz bei Diodor, Appian und Plutarch ist ohne Zweifel zu früh gemacht.

Welcher Version die Epitome sich anschließt, ist aus dem Texte selbst nicht ohne weiteres zu erkennen. Da der Epitomator die Expedition des Antigonos nach Ägypten verschweigt, mußten bei ihm die Notizen über die Annahme des Königstitels durch Antigonos einerseits und durch Ptolemaeos und die übrigen Diadochen andrerseits zusammenfallen, auch wenn sie in seiner Vorlage zu verschiedenen Zeitpunkten gemacht waren. Daraus, daß der Epitomator Ptolemaeos gleich nach Antigonos erwähnt, läßt sich also noch kein Schluß ziehen. Die Worte des Epitomators selbst bringen keine Andeutung über die Niederlage des Ptolemaeos.

Der Zusatz ὅσοι οὐκ ἠλαττοῦντο αὐτοῦ kann zweifachen Sinn haben. Es kann ihm die Bedeutung zugrunde liegen: alle die, welche ihm nicht unterlegen waren[6]).

1) C. Wachsmuth: Einl. i. d. Studium d. Alten Gesch. S. 306 Z. 37.
2) Strack: Dynastie d. Ptolemaer S. 191. 7.
3) Vergl. Rubensohn: Eleph. Papyr. S. 23 (1907).
4) Justin XV. 2. 11; Nepos Eum. 13. 3; Porphyr. (Müller III. S. 697a.)
5) Beloch: a. O. III. 1. S. 161. A 2.
6) ἐλαττοῦσθαι in diesem Sinne z. B. Diod. XIX. 42. 7. Diod. XX. 45. 7; 51. 5. Polyb. I. 41. 1; II. 51. 3.

Die Worte können aber auch sagen: alle die, welche ihm nicht nachstanden, nicht geringer waren als er[1]).

Übersetzen wir: welche ihm nicht unterlegen waren, so kann unmöglich der Zeitpunkt kurz nach der Schlacht bei Salamis ins Auge gefaßt sein, wenigstens was Ptolemaeos anbelangt. Auf diesen beziehen sich die Worte aber gleichfalls. Erst 305 war Ptolemaeos gegen Antigonos wieder erfolgreich. Diesen Zeitpunkt hätte der Epitomator dann bei seinen Worten im Sinne gehabt. Daraus würde folgen, daß in der Epitome die Annahme des Königstitels durch Ptolemaeos, Lysimachos und Seleukos chronologisch richtig angesetzt wird, denn die beiden letzteren folgten erst dem Beispiele des Lagiden, wie auch aus den übrigen Quellen hervorgeht. Wenn wir dagegen den Zusatz im Sinne von: alle die, welche nicht geringer waren als er übersetzen, so läßt sich ein Schluß auf die Zeit nicht machen. Sowohl nach der Schlacht bei Salamis als auch nach der Expedition des Antigonos nach Ägypten hätten die Worte Berechtigung.

Wenn wir die Epitomenotiz mit den Parallelberichten vergleichen, so ist zunächst hervorzuheben, daß auch dort eine nähere Erklärung für die Annahme des Titels gegeben wird, nur daß hier der Zusatz auf Ptolemaeos beschränkt bleibt, während er sich in der Epitome auch auf Seleukos und Lysimachos bezieht:

Diod. XX. 53. 3: Πτολεμαῖος οὐδὲν τῇ ψυχῇ ταπεινωθεὶς διὰ τὴν ἧτταν.

Plut. Demetr. 18: Πτολεμαῖον, ὡς μὴ δοκεῖν τοῦ φρονήματος ὑφίεσθαι διὰ τὴν ἧτταν.

Appian Syr. 54: ὡς μή τι διὰ τὴν ἧσσαν μειονεκτοίη τῶν νενικηκότων.

Justin XV. 2. 11: Ptolemeus quoque, ne minoris apud suos auctoritatis haberetur.

Aus den obengenannten Quellen wird zunächst wahrscheinlich, daß auch die Urquelle die Annahme des Königstitels durch einen derartigen Zusatz motiviert hat. Bei Appian und Justin sagt der Zusatz aus, daß Ptolemaeos nicht hinter den übrigen Diadochen zurückstehen wollte. Wir werden deshalb auch die Worte der Epitome in diesem Sinne zu übersetzen haben: alle die, welche ihm nicht nachstanden. Der Zusatz wird ursprünglich nur auf Ptolemaeos Bezug gehabt haben, wie wir aus Diodor, Plutarch, Appian und Justin schließen können. Der Epitomator hat die

1) Vergl. z. B. Diod. IV. 1. 1.

Worte dann auch auf die übrigen Diadochen, welche dem Beispiele des Lagiden folgten, ausgedehnt.

Es ist nicht glaubhaft, daß schon Hieronymos den Schritt der Diadochen an der falschen Stelle erwähnt hat. Strack[1]) will zwar die Schwierigkeit dadurch lösen, daß er annimmt, Ptolemaeos habe sich erst nach dem 7. XI. 305 feierlich krönen lassen, aber auch dieser Lösung stehen Bedenken gegenüber[2]). Ich halte es für wahrscheinlicher, daß die Notiz erst nach Hieronymos an die falsche Stelle gelangt ist.

Jacoby[3]) hat bereits darauf hingewiesen, daß bei Diodor XX. 76. 6 u. 7, nach der Erzählung über Antigonos unglückliche Expedition nach Ägypten, noch die ursprüngliche Fassung der Urquelle hindurchschimmert; also hat Hieronymos wahrscheinlich die Notiz an der richtigen Stelle gebracht.

Am reinsten tritt die Fassung der Urquelle vielleicht bei Justin auf. Dort lautete die Motivierung:

Justin XV. 2. 11: ne minoris apud suos auctoritatis haberetur.

In dieser Form würde die Notiz auch für das Jahr 305 passen, denn hier fehlt jeder Hinweis auf die Niederlage bei Salamis. Da nun Justin auch den Zug des Antigonos nach Ägypten übergeht, der zwischen der Annahme des Titels durch Antigonos und der durch Ptolemaeos lag, so wäre die Möglichkeit vorhanden, daß in Justins Vorlage, Trogus, die entsprechenden Worte für ne minoris apud suos auctoritatis haberetur, nach dem Berichte über Antigonos Niederlage im Jahre 305 gemacht waren. Auch zu diesem Zeitpunkte war eine derartige Motivierung von Ptolemaeos Schritt am Platze. Justin überging den Zug des Antigonos und fügte deshalb die Notiz über die Annahme des Diadems durch Ptolemaeos an die Notiz über den gleichen Schritt des Antigonos an.

Die Epitome steht in diesen Dingen Justin sehr nahe. Auch sie übergeht, wie gesagt, den Zug nach Ägypten und erwähnt nicht die Niederlage des Ptolemaeos. Es könnte also auch in der Vorlage der Epitome die Notiz über Ptolemaeos am richtigen Platze gestanden haben und erst durch die Zusammenziehung an die Notiz über Antigonos angefügt worden sein. Gerade das ἐν Συρίᾳ der Epitome kann darauf hindeuten, daß die Worte für die Zeit Geltung haben sollten, als Ptolemaeos gegen Antigonos erfolgreich gewesen war.

1) Strack: a. O. S. 191 A_7. 2) Kaerst: a. O. II. 1. S. 71 A_2.
3) Jacoby: Marm. Par. S. 203.

Ptolemaeos hat lange Zeit für Syrien gekämpft, dessen Besitz ein wichtiger Lebensnerv für die Existenz seines Reiches war.

Nach der Schlacht bei Salamis hatte Ptolemaeos seine auswärtigen Besitzungen im Stiche lassen müssen, worunter auch Syrien zu rechnen ist. Nach seinem Triumphe über Antigonos hatte er zwar das Land noch nicht zurückerobert; wenigstens hören wir nichts davon. Aber er hatte jetzt begründete Aussicht darauf, wieder Herr seiner verlorenen Besitzungen zu werden, und es wäre verständlich, wenn er sich 305 als König ἐν Συρίᾳ betrachtet hat[1]).

Die obigen Ausführungen haben gezeigt, daß Hieronymos den Schritt des Ptolemaeos am richtigen Orte erwähnt haben kann. Wenn wir von Justin und der Epitome ausgehen, ist dieser Schluß erlaubt.

Auf wen dann der Irrtum zurückzuführen ist, läßt sich schwer sagen. Bei Diodor sind derartige Versehen verständlich. Dann hätten Plutarch und Appian, bei denen sich ebenfalls das διὰ τὴν ἧτταν findet, aus Diodor geschöpft. Zeitlich wäre dies möglich.

Diodor kann die historischen Exzerpte, welche sich mit der Annahme des Diadems durch Ptolemaeos, Lysimachos, Seleukos und Kassandros befaßten, in sein chronologisches Gerüst falsch eingereiht haben, wozu die Notiz über das analoge Vorgehen des Antigonos leicht Veranlassung geben konnte. In der neuen Umgebung gab Diodor der Motivierung über Ptolemaeos Schritt eine andere Formulierung, indem er die Bemerkung mit der eben geschilderten Niederlage des Ptolemaeos in Beziehung setzte.

Nach Plutarch hat sich Kassandros selbst den Titel nicht beigelegt; eine epigraphische Notiz spricht jedoch dagegen[2]).

Auch die Epitome nennt Kassanders Namen nicht. Dies wird aber schwerlich mit Plutarchs Bemerkung in Zusammenhang stehen. Vielmehr wird der Epitomator den Namen übersehen haben, ähnlich wie Justin den des Seleukos vergessen hat[3]).

(Σέλευκος), ὃς ἀποθανόντος Ἀντιγόνου ἦρξε πάσης Ἀσίας καὶ κατὰ διαδοχὴν οἱ αὐτοῦ υἱοί.

---

1) Es wäre natürlich auch möglich, daß das ἐν Συρίᾳ auf einem Irrtum des Verfassers des epitomierten Werkes beruht. Syrien kam später wieder zum Ptolemaeerreiche, und der Verfasser konnte den falschen Glauben haben, daß auch 305 das Land schon im Besitze des ersten Ptolemaers war.

2) Dittenberger. Sylloge [2] 178.

3) Vergl. S. 37.

In der Schlacht bei Ipsos[1]) sank im Jahre 301 die Macht des Antigonos in Trümmer. Er selbst fiel in dem Kampfe. In die Beute teilten sich die Sieger Lysimachos, Seleukos und Kassandros. Seine endgültige Gestalt erhielt das Reich des Seleukos nach der Schlacht bei Kurupedion[2]). Der asiatische Teil von Lysimachos Herrschaftsgebiet fiel an Seleukos. Das Seleukidenreich bildete jetzt einen ungeheuren Machtkomplex, der sich vom Hellespont bis zur Grenze von Indien erstreckte[3]).

Auf diese Gestalt des Seleukidenreiches beziehen sich die Worte der Epitome: ὃς ... ἦρξε πάσης Ἀσίας.

Die Erbfolge charakterisiert in ähnlicher Weise Appian Syr. 65: Σελεύκου δ' ἀποθανόντος διάδοχοι, παῖς παρὰ πατρὸς ἐκδεχόμενοι τὴν Σύρων ἀρχήν, ἐγένοντο οἵδε . .

Der ganze Relativsatz der Epitome ist als Nachtrag im Kodex erkenntlich. Die Farbe der Tinte wird hier plötzlich bedeutend blasser und die Buchstaben sind kleiner. Es ist unwahrscheinlich, daß die Gedanken dieses Nachtrages schon in dem Werke des Hieronymos gestanden haben. Wir wissen zwar nicht genau, bis zu welchem Zeitpunkte Hieronymos seine Darstellung herabgeführt hat. Reuß[4]) vermutet, daß das Werk noch über den Tod des Pyrrhos hinausging.

Um 250 starb Hieronymos, also während der Regierungszeit des dritten Seleukiden, des Enkels des Seleukos Nikator, Antiochos Theos, der bis 247/46 herrschte.

Das κατὰ διαδοχὴν οἱ αὐτοῦ υἱοί der Epitome scheint aber eine viel spätere Zeit vorauszusetzen, nicht den Anfang der Seleukidenherrschaft. Die ganze Notiz paßt auch nicht recht zu der übrigen Anlage der Epitome. Im ersten Exzerpt ist die Zeit von Alexanders Tode an bis zur Aufsetzung des Diadems durch die Satrapen behandelt. Dieser Relativsatz fällt nun aus dem Rahmen der dargestellten Zeit völlig heraus; er befaßt sich schon mit der Zeit der Epigonen.

Es könnte ja daraus der Schluß gezogen werden, daß die Quelle der Epitome ihre Darstellung weiter herabgeführt hat als Hieronymos.

Ich glaube aber eher, daß der Schreiber in diesem Relativsatze seine eigene Weisheit zum besten gibt. Bei einem späteren

1) Plut. Demetr. 28ff.; Pyrrh. 4. Diod. XXI. frg. 2ff.; Appian Syr. 55.
2) Just. XVII. 2. 1; Appian Syr. 62, 64; Pausan. I. 10. 5.
3) Beloch a. O. III. 2. S. 288. 4) Reuß a. O. S. 7; PWRE. Sp. 1542/43.

Durchlesen kam ihm der Gedanke, diesen Nachtrag zu machen, um hervorzuheben, daß das große asiatische Gesamtreich auch den Nachkommen des Seleukos noch verblieb.

II.

ὅτι τὸ σῶμα τοῦ Ἀλεξάνδρου μετὰ ⟨τὸν⟩ θάνατον κατήγαγον οἱ Μακεδόνες εἰς Ἀλεξάνδρειαν ἐκ Βαβυλῶνος κοσμήσαντες αὐτὸ πάνυ πολυτελῶς καὶ πλείστου χρυσοῦ καὶ ἀργύρου περιθέντες ἀναλώματα καὶ καλλωπισμόν. κατήγαγον δὲ μετὰ πολλῆς καὶ πεπληθυσμένης δορυφορίας.

Alexander hatte auf seinem Sterbelager den Wunsch geäußert, ihn in das Ammonium zur letzten Ruhe zu bringen[1]).

In den Verhandlungen zu Babylon beschloß man, dem Wunsche des verstorbenen Königs zu willfahren. Ein gewisser Arrhidaeos wurde beauftragt, die nötigen Vorbereitungen zur Überführung nach dem Bestimmungsorte zu treffen.

Diod. XVIII. 3. 5: ἐπὶ δὲ τὴν κατακομιδὴν τοῦ σώματος καὶ τὴν κατασκευὴν τῆς ἁρμαμάξης τῆς μελλούσης κομίζειν τὸ σῶμα τοῦ τετελευτηκότος βασιλέως εἰς Ἄμμωνα ἔταξαν Ἀρριδαῖον.

Diod. XVIII. 26. 1: Ἀρριδαῖος ὁ καταστα θεὶς ἐπὶ τὴν κατακομιδὴν τοῦ Ἀλεξάνδρου σώματος.

Justin XIII. 4. 6. iubeturque Arridaeus rex[2]) corpus Alexandri in Hammonis templum deducere.

Arrhidaeos hatte für seine Vorbereitungen längere Zeit gebraucht. Nach Diodor sollte Ende 322 die Überführung vor sich gehen. Inzwischen hatte aber Perdikkas den Plan gefaßt, die Leiche nach Makedonien zu bringen und in der alten Königsstadt Aigai zu bestatten[3])[4]).

Zur Ausführung des Planes schickte Perdikkas Polemon und Attalos nach Babylon, um sich mit Arrhidaeos darüber ins Einvernehmen zu setzen[5]). Aber der schlaue Lagide gewann größeren

1) Just. XII. 15. 7; Curt. X. 5. 4.

2) Die Verwechslung mit dem Könige gleichen Namens fällt wohl erst Justin zur Last. 3) Pausan. I. 6. 3.

4) Aristander von Telmessos sollte einst geweissagt haben, daß die Leiche des großen Königs dem Lande Macht und Glück bringen würde, in das sie zuerst gebracht würde. (Aelian: var. hist. XII. 64.) Droysen (Gesch. d. Hellen.[2] II. 1. S. 111. A_2) hat deshalb vermutet, daß Perdikkas die ehrgeizige Absicht gehegt habe, die Herrschaft in Makedonien mit Hilfe des Heeres an sich zu reißen.

5) Reitzenstein: Arriani frgta. 1.

Einfluß auf Arrhidaeos und vermochte ihn zu bestimmen. die Leiche gegen Perdikkas Willen nach Ägypten zu bringen[1]).

Über den Ort, in welchen Ptolemaeos zuerst die Leiche führte, äußern sich die Quellen in verschiedener Weise.

Aus der einen Quellengruppe müssen wir schließen, daß Ptolemaeos die Leiche sofort in Alexandreia bestattet hat[2]).

Nach der anderen Version soll Alexander zuerst in der alten Königsstadt Memphis, später dann in Alexandreia seine Ruhe gefunden haben[3]).

Die Notiz von einer Bestattung in Memphis wird urkundlich bestätigt:

Marm. Par. B. ep. 11: καὶ Ἀλέξανδρος εἰς Μέμφιν ἐτέθη.

Diese Urkunde steht zu Ägypten in naher Beziehung und muß daher über die dortigen Ereignisse gut orientiert sein[4]). Wir können aus diesem Grunde annehmen, daß eine provisorische Bestattung in Memphis den historischen Tatsachen entspricht. Ist aber der erste Teil von Pausanias Angabe gut historisch, so können wir auch dem zweiten Teile Glauben schenken, wonach erst Ptolemaeos Philadelphos die Leiche nach Alexandreia gebracht hat. W. Otto[5]) weist darauf hin, daß in der Notiz bei Pausanias der Beiname Philadelphos nicht genannt ist. Dieser Umstand erlaubt den Schluß, daß Pausanias Angabe auf zeitgenössischer Tradition fußt, denn Ptolemaeos Philadelphos erhielt diesen Beinamen erst später. Da aber Pausanias sonst in seinen Angaben über Diadochengeschichte Abhängigkeit von Hieronymos erkennen läßt, auch dessen Namen einige Male nennt, so scheint er auch hier dessen Darstellung gefolgt zu sein.

Seit der Gründung von Alexandreia waren erst einige Jahre vergangen; die Stadt wird noch nicht völlig ausgebaut gewesen sein, und deshalb brachte Ptolemaeos die Leiche einstweilen nach Memphis[6]).

---

1) Pausan. I. 6. 3. Strabon XVII. C. 794.

2) Diod. XVIII. 28. 3. Aelian var. hist. XII. 64. Strabon XVII. C. 794. Porphyr. Müller III. S. 693[a].

3) Curtius X. 10. 20; Pausan. I. 6. 3 u. I. 7. 1.

4) Jacoby im Rhein. Mus. 58. S. 461ff.

5) W. Otto: Priester u. Tempel im hellenist. Ägypten I. S. 140. A_2.

6) Anderer Ansicht ist Rubensohn: Das Grab Alexanders des Großen in Memphis (Bull. de la soc. archéol. d'Alexandrie. 1910. S. 83). Er glaubt, daß Ptolemaeos an eine spätere Beisetzung in Alexandreia noch garnicht gedacht hat, und daß dieser Gedanke erst auf dessen Sohn Philadelphos zurückzuführen ist.

Welcher Version Arrian in seiner Darstellung gefolgt ist, können wir nicht mehr feststellen, da in den erhaltenen Resten keine Stadt, sondern nur der Name des Landes genannt wird[1]).

Verschiedene Vermutungen sind aufgestellt worden, um die ungenauen Angaben der 1. Quellengruppe zu erklären[2]).

Am ansprechendsten erscheint mir die von W. Otto[3]) gegebene Lösung: „Man hat es mit einer groben Nachlässigkeit Diodors oder schon seiner Mittelquelle zu tun, die sich in der Nichterwähnung von Memphis zeigt, und die wohl vor allem durch das Fehlen des Beinamens Philadelphos bedingt sein dürfte."

Auch die Epitome nennt nur Alexandreia als Bestattungsort. Der Grund für diese Ungenauigkeit wird derselbe sein wie bei Diodor. Entweder hat der Epitomator in seinen Auszug die Notiz über Memphis nicht mit herübergenommen, oder seine Quelle gab an diesem Punkte die Tatsachen schon verkürzt wieder.

Die Parallelerscheinung bei Diodor zeigt jedenfalls, daß die unvollständige Angabe der Epitome nicht mit Notwendigkeit eine Quelle voraussetzt, welche die Tradition des Hieronymos nicht gekannt hat.

Wir lesen bei Athenaeus (pag. 206^{E}), daß Hieronymos in seinem Werke auf die Zurüstungen bei Alexanders Leichenbegängnis eingegangen ist:

Ἱερώνυμος (θαυμάζεται) ἐπὶ τῇ κατασκευῇ τῆς ἁρμαμάξης, ἣ συνέβαινε κατακομισθῆναι τὸ Ἀλεξάνδρου σῶμα.

Auch ohne dieses direkte Zeugnis könnten wir dieses annehmen. Bei Diodor findet sich eine anschauliche Schilderung der Pracht und des Aufwandes, die dabei getrieben worden sind. Diese bis ins einzelne Detail gehende Beschreibung muß auf den Bericht eines Augenzeugen zurückgehen, der aus seiner Bewunderung für das prächtige Schauspiel kein Hehl gemacht hat. Hier ist nur an Hieronymos zu denken[4]).

Auch die Vorlage der Epitome muß sich sehr ausführlich mit diesen Dingen beschäftig haben. Der Auszug gibt noch Zeugnis davon. Mehrere charakteristische Einzelheiten treten bei Diodor wieder auf, so daß ohne Zweifel beide Berichte auf eine Quelle zurückzuführen sind:

---

1) Arrian b. Phot. S. 70^{b}; Arrian frg. 1 (Reitzenstein).

2) Nietzold a. O. A 60; Jacoby i. Rhein. Mus. 58 S. 462. Kornemann in Klio, Beitr. z. alten Gesch. I. S. 61 A 3.

3) W. Otto a. O. S. 141. 4) Reuß a. O. S. 103; P.W. R.E. Sp. 1549.

Für τὸ σῶμα τοῦ Ἀλεξάνδρου . . . κατήγαγον Μακεδόνες sagt Diod. XVIII. 26. 1: τὴν κατακομιδὴν τοῦ Ἀλεξάνδρου σώματος, auch: κατακομισθῆναι τὸ βασιλικὸν σῶμα.

Dem ἀναλώματα entspricht bei Diod. (26. 2) δαπάνη.

κοσμήσαντες bei Diod. (27. 1) κεκοσμημένους und κεκοσμημένας.

Aufwand an Silber erwähnt Diodor nicht. Ihm erschien augenscheinlich die reiche Verwendung des Goldes nennenswerter.

Dagegen finden wir das Silber auch hervorgehoben bei Aelian: var. hist. XII. 64: τὸ ἐπ᾽ αὐτῆς κατεσκεύασε φέρτρον μεγαλοπρεπῶς ἀργύρῳ καὶ χρυσῷ καὶ ἐλέφαντι[1]).

An die Schilderung des materiellen Aufwandes fügt die Epitome: κατήγαγον δὲ μετὰ πολλῆς καὶ πεπληθυσμένης δορυφορίας.

Entsprechend Diod. XVIII. 27. 1: περὶ δὲ τὸν βασιλέα μία μὲν ὑπῆρχε θεραπεία καθωπλισμένη Μακεδόνων, ἄλλη δὲ Περσῶν μηλοφόρων καὶ πρὸ τούτων ὁπλοφόροι.

Auch in diesem Punkte der Darstellung der Epitome ist also Beeinflussung durch das Werk des Hieronymos zu konstatieren.

εἶτα ἐκεῖθεν διεβίβασαν εἰς Μακεδονίαν τὴν Ῥωξάνην μετὰ τοῦ ὄντ᾽ Ἀλεξάνδρῳ γενομένου αὐτῇ παιδὸς ὀνομαζομένου Ἀλεξάνδρου καὶ αὐτοῦ· διεβίβασαν δὲ καὶ Φίλιππον τὸν Ἀρριδαῖον.

Wir erkennen aus den verschiedenen Berichten, daß die Urquelle stets angegeben hat, wo sich zur Zeit der nach 323 fallenden Ereignisse die Könige Arrhidaeos und Alexandros befunden haben. Wir können uns so ein ziemlich klares Bild über die Aufenthaltsorte der Könige während der ersten Kämpfe nach 323 machen.

Bei der Regentschaftsordnung 323 weilten Arrhidaeos und Rhoxane in Babylon. Bald darauf wurde Alexandros geboren.

Als Perdikkas die Strafexpedition gegen Ariarathes unternahm, befand sich in seiner Begleitung nur Arrhidaeos, wie Diodor berichtet[2]).

Alexandros war eben erst geboren; er wird daher mit seiner Mutter in Babylon geblieben sein.

Von Kappadokien aus begab sich dann Perdikkas mit Arrhidaeos nach Pisidien[3]).

Im Kriegsrate zu Pisidien wurde beschlossen, daß Perdikkas den Lagiden in Ägypten angreifen sollte, und dabei wird erwähnt, daß er die Absicht hatte, die Könige mitzunehmen[4]).

1) Vergl. auch Strabon XVII. C. 794.
2) Diod. XVIII. 16. 1. 3) Diod. XVIII. 22. 1.
4) Diod. XVIII. 29. 1.

Hier wird das erstemal auch Alexandros mit genannt. Wo Perdikkas mit diesem zusammengetroffen ist, wird nirgends hervorgehoben; vermutlich aber in Damaskos, denn es ist nicht anzunehmen, daß Perdikkas den kleinen Alexandros von Babylon erst nach Pisidien kommen ließ. Auch wird Damaskos als Station angeführt[1]).

Von Rhoxanes Anschluß bringen die Quellen hier keine Andeutung. Aber sie wird ihr erst einige Monate altes Kind nicht verlassen haben. Außerdem erfahren wir ihre Anwesenheit später plötzlich in Triparadeisos.

Justin[2]) ist in diesen Angaben über den Aufenthalt der Könige ungenau. Er hat die bei Trogus wahrscheinlich richtig wiedergegebenen Notizen zusammengezogen und dabei durcheinandergemengt. Bei Plutarch wird ebenfalls betont, daß Perdikkas den König Arrhidaeos immer mit sich herumführte[3]).

Für den Feldzug nach Ägypten berichtet dies schließlich auch Pausanias[4]).

Aus Arrian erkennen wir ebenfalls, daß Hieronymos öfters die Anwesenheit der Könige in Ägypten hervorgehoben hat[5]).

Nach Perdikkas Tode zog Ptolemaeos mit den Königen nach Triparadeisos, um sich dort mit Antigonos zu vereinigen. Auch dieses berichtet Arrian[6]).

Dasselbe erfahren wir aus Diodor[7]).

Nachdem Antipatros dort die Reichsverweserschaft übernommen hatte, ging er zunächst nach Sardes[8]) und von dort nach Makedonien. Auch hier wird in den Quellen übereinstimmend herhorgehoben, daß sich in seiner Begleitung die Könige befanden:

Arrian S. 72^{b}: Ἀντίπατρος δὲ ἀναλαβὼν τοὺς βασιλεῖς . . . . . ἦει ὡς περαιωσόμενος ἐπὶ Μακεδονίαν.

Arrian S. 72^{b} hebt dies noch einmal hervor, als Antipatros Abydos erreicht hatte:

ἅμα τοῖς βασιλεῦσι περαιοῦται τὸν Ἑλλήσποντον παρὰ Λυσίμαχον.

Bei Diodor heißt es nach der Verteilung zu Triparadeisos Arrian entsprechend:

Diod. XVIII. 39. 7: αὐτὸς δὲ τοὺς βασιλεῖς ἀναλαβὼν . . . . . προῆγεν ἐπὶ Μακεδονίαν, κατάξων τοὺς βασιλεῖς ἐπὶ τὴν πατρίδα.

1) Arrian b. Phot. S. 71^{a}. 2) Justin XIII. 6. 10.
3) Plut. Alex. 77. 4) Pausan. I. 6. 3. 5) Arrian S. 71^{a}.
6) Arrian S. 71^{a}. 7) Diod. XVIII. 39. 1.
8) Arrian S. 72^{a}.

Der Exkurs hat gezeigt, daß Hieronymos im Laufe seiner Darstellung genau angegeben hat, wo die Könige zur Zeit der einzelnen Ereignisse weilten. Die meisten Darstellungen haben diese Notizen mit übernommen. Da auch in der Epitome erzählt wird, daß die Könige nach Makedonien gingen, so muß diese Notiz ebenfalls aus der Darstellung des Hieronymos extrahiert sein. Die Anknüpfung der Epitome an die vorher erzählten Ereignisse mit εἶτα ἐκεῖθεν ist geeignet, falsche Vorstellungen zu erwecken über den Ort, von dem aus die Mitglieder des königlichen Hauses nach Europa gebracht wurden. Kurz vorher hieß es in der Epitome εἰς Ἀλεξάνδρειαν ἐκ Βαβυλῶνος. Nach den Worten der Epitome müßte also das ἐκεῖθεν auf das zuletzt erwähnte ἐκ Βαβυλῶνος zu beziehen sein. Wie wir aber sahen, erfolgte die Überführung von Triparadeisos aus.

Dieser Widerspruch mit den historischen Tatsachen kann aber auf den Quellenwert der Epitome in diesem Punkte kein schlechtes Licht werfen. In fast allen Quellen erfolgte die Überführung nach Makedonien nach den Ereignissen in Triparadeisos. Die Quelle der Epitome wird in derselben Reihenfolge die Dinge berichtet haben. Auch auf Triparadeisos wird sie zu sprechen gekommen sein; daran schloß sie die Überführung der Könige.

Der Epitomator überging Triparadeisos in seiner Darstellung. Er bedachte aber nicht, daß die Anknüpfung mit ἐκεῖθεν, die sich in seiner Quelle vorfand, in seiner Erzählung nicht mehr am Platze war, denn er hatte vorher von Babylon, nicht von Triparadeisos gesprochen.

So dürfte diese Unstimmigkeit erst auf die Rechnung des Epitomators zu setzen sein.

Es liegt hier eine ähnliche Flüchtigkeit dieses Mannes vor, wie wir sie schon einmal konstatieren konnten[1]).

In den übrigen Berichten wird überall hervorgehoben, daß Antipatros die Könige nach Makedonien brachte. Das epitomierte Werk wird ebenfalls davon gesprochen haben. Da aber der Epitomator Triparadeisos überging, also auch von Antipatros nicht geredet hatte, verallgemeinerte er seine Angabe in διεβίβασαν, ohne einen Namen anzuführen.

Eine ähnliche Unstimmigkeit, wie in der Epitome, tritt bei Strabon auf. Dieser spricht XVII. C 794 von der Ermordung des Perdikkas. Daran knüpft er die Worte:

1) Vergl. S. 53.

σὺν αὐτῷ δὲ καὶ οἱ βασιλεῖς, Ἀριδαῖός τε καὶ τὰ παιδία τὰ Ἀλεξάνδρου, καὶ ἡ γυνὴ Ῥωξάνη ἀπῆραν εἰς Μακεδονίαν.

Was der Text bietet, ist unsinnig, denn entweder heißt dies, Perdikkas, dessen Tod eben erzählt wurde, sei mit den Königen nach Makedonien gegangen; oder es bedeutet, daß die Könige mit Perdikkas zusammen ermordet wurden, und daß Rhoxane nach Makedonien übersetzte (Aldina: ἀπῆρεν). Beide Möglichkeiten können nicht in Betracht kommen. Die Herausgeber haben deshalb angenommen, daß hinter σὺν αὐτῷ δὲ ein Verbum, etwa ὄντες, ausgefallen sei[1]). Aus zwei Gründen erscheint mir dieser Ausweg unwahrscheinlich. Wir müssen dann auch das καὶ streichen. Ferner würde hier die Rückkehr nach Makedonien an die Ermordung des Perdikkas angeschlossen; in diesem Falle fehlt allerdings ein störendes ἐκεῖθεν. In den übrigen Darstellungen wird aber die spätere Übersiedlung nach Europa nirgends schon einmal nach Perdikkas Tode angedeutet.

Zweifellos hat die Quelle Strabons gleich den anderen Berichten mit der betreffenden Notiz die Überführung der Könige von Triparadeisos aus im Sinne gehabt. Das erkennen wir schon aus den sprachlichen Berührungen.

Strabon C. 794: σὺν αὐτῷ δὲ καὶ οἱ βασιλεῖς . . . ἀπῆραν εἰς Μακεδονίαν.

Diod. XVIII. 39.7: αὐτὸς δὲ τοὺς βασιλεῖς ἀναλαβὼν . . . προῆγεν ἐπὶ Μακεδονίαν.

Arrian S. 72[b]: Ἀντίπατρος δὲ ἀναλαβὼν τοὺς βασιλεῖς . . . ἦει . . ἐπὶ Μακεδονίαν.

Epitome: διεβίβασαν εἰς Μακεδονίαν τὴν Ῥωξάνην μετὰ τοῦ Ἀλεξάνδρου . . . καὶ Φίλιππον τὸν Ἀρριδαῖον.

Die Unstimmigkeit bei Strabon dürfte auf ähnlichem Wege entstanden sein wie die in der Epitome. Mit dem σὺν αὐτῷ bei Strabon war also in dessen Quelle Antipatros gemeint.

Aus Strabon erkennen wir zugleich, daß die Epitome die gemeinsame Quelle in dieser Notiz vollständiger wiedergibt als Arrian und Diodor, denn Strabon und die Epitome berichten allein, daß Rhoxane mit nach Makedonien ging, was sicher den historischen Tatsachen entspricht.

Φίλιππον τὸν Ἀρριδαῖον, ὃς βασιλεύσας ὑπὸ ἐπιτρόποις ἔτη ς' καὶ μῆνας δ' ἐφονεύθη μετὰ τῆς γυναικὸς αὐτοῦ Εὐρυδίκης ἀπηνῶς

1) Vergl. z. Stelle Strabons Geographica, ed. Kramer. Vol. III; auch die Übersetzung v. G. Groskurd, 3. Teil S. 348 A_6.

παρὰ τῆς μητρυιᾶς αὐτοῦ τῆς Ὀλυμπιάδος· ὕστερον δὲ μετὰ καιρὸν ὀλίγον ἐφονεύθη καὶ αὐτὴ ἡ Ὀλυμπιὰς σὺν τῇ νύμφῃ Ῥωξάνῃ καὶ τῷ ἐγγόνῳ Ἀλεξάνδρῳ ἀπηνῶς παρὰ τοῦ υἱοῦ τοῦ Ἀντιπάτρου τοῦ Κασάνδρου[1]).

ὃς Κάσανδρος μετὰ τοὺς τοιούτους φόνους ἔγημε τὴν Θεσσαλονίκην τὴν ὁμοπάτριον ἀδελφὴν τοῦ μεγάλου Ἀλεξάνδρου, ἥτις Θεσσαλονίκη ἔκτισεν ὕστερον τὴν Θεσσαλονίκην, ὁ δὲ ἀνὴρ αὐτῆς ὁ Κάσανδρος ἔκτισεν τὴν Κασάνδρειαν.

Die Notiz von Kassanders Heirat entstammt ebenfalls der Urquelle, denn bei Diodor, Justin und Porphyrios tritt sie auch auf, und zwar in genau demselben Zusammenhange.

Diod. XIX. 52. 1: διὸ καὶ Θεσσαλονίκην ἔγημε, τὴν Φιλίππου μὲν θυγατέρα, Ἀλεξάνδρου δὲ ἀδελφὴν ὁμοπάτριον.

Justin XIV. 6. 13: post haec Cassander Thessalonicen, regis Arridaei filiam[2]), uxorem duxit.

Porphyrios (Müller III S. 694[a]): γήμας τὴν Φιλίππου τοῦ βασιλέως ⟨θυγατέρα⟩ Θεσσαλονίκην.

In der Epitome geht dieser Notiz die Erzählung von Kassanders Mordtaten voraus; bei Diodor, Justin und Porphyrios ist vorher nur sein Mord an der Königin Olympias berichtet. Ich habe schon dargelegt, wie diese Abweichung der Epitome zu verstehen ist[3]).

Die falschen Vorstellungen veranlaßten den Epitomator zur Anknüpfung des Folgenden mit μετὰ τοὺς τοιούτους φόνους. Seine Vorlage, die diese Mordtaten wahrscheinlich chronologisch richtig erzählt hat, wird daher den Singular gebraucht haben, falls sie überhaupt diese Anknüpfung schon hatte. Justin sagt: posthaec. Die Worte μετὰ τοὺς τοιούτους φόνους sollen das Ungeheuerliche von Kassanders Handlungsweise zum Ausdruck bringen. Die Verurteilung von Kassanders Tat zeigt sich auch in der zweimaligen Verwendung von ἀπηνῶς. Diese Stellungnahme wird schon in der Urquelle ausgedrückt worden sein[4]).

In den Notizen bei Diodor und in der Epitome tritt wieder das Bestreben der Urquelle hervor, das verwandtschaftliche Verhältnis der Mitglieder des Königshauses genau festzulegen.

---

1) Vergl. S. 42 ff.

2) Die Verwechslung von Thessalonikes Vater Philippos mit Philippos Arrhidaeos geht wohl erst auf Justin zurck.

3) Vergl. S. 46 ff.

4) Vergl. Reuß a. O. S. 156 u. 157 P.W.R.E. Sp. 1545.

Im Jahre 316 gründete Kassandros die Stadt, der er seinen Namen gab. Hieronymos scheint von dieser Gründung Notiz genommen zu haben, und zwar nach dem Berichte über Kassanders Heirat. Wenigstens tritt sie bei Diodor und in der Epitome an dieser Stelle auf.

Diod. XIX. 52. 2: ἔκτισε δὲ καὶ πόλιν ἐπὶ τῆς Παλλήνης ὁμώνυμον αὐτοῦ Κασάνδρειαν.

Auch das Marmor Parium konstatiert die Gründung, und zwar ist dort Olympias Tod vorauserzählt[1]). Alexanders Vater Philippos hatte einst Potidaea und Olynth zerstört. Die früheren Bewohner dieser Orte vereinigte jetzt Kassandros in der neuen Hauptstadt durch Synoikismos[2]).

Die Epitome berichtet hier auch die Gründung der Stadt Thessalonike. In den übrigen erhaltenen zusammenhängenden Darstellungen fehlt eine entsprechende Notiz. Erst Strabon spricht davon:

Strabon VII. frg. 21: εἶτα Θεσσαλονίκεια Κασάνδρου κτίσμα .... ἐπωνόμασε δὲ τὴν πόλιν ἀπὸ τῆς ἑαυτοῦ γυναικὸς Θεσσαλονίκης, Φιλίππου τοῦ Ἀμύντου θυγατρός.

Strabon frg. 24: ἡ Θεσσαλονίκη ἐστὶ πόλις, ... κτίσμα δ' ἐστὶ Κασσάνδρου, ὃς ἐπὶ τῷ ὀνόματι τῆς ἑαυτοῦ γυναικός, παιδὸς δὲ Φιλίππου τοῦ Ἀμύντου, ὠνόμασεν.

Nach einer anderen Version, die wohl auf lokaler Tradition beruht, sollte die Stadt schon von Philippos erbaut sein[3]):

Die letzte Version scheidet in der Debatte über den Urheber der Gründung aus. Es ist nur zweifelhaft, ob Kassander oder seiner Gemahlin Thessalonike diese Rolle zufällt.

Denkbar wäre es, daß Thessalonike die Stadt ihres Namens gegründet hat. Als Kassandros 298/97 starb, führte sie für ihre unmündigen Söhne Antipatros und Alexandros eine Zeitlang die Herrschaft[4]). Es wäre möglich, daß in diese Zeit ihrer Regierungstätigkeit die Gründung fällt.

Wenn wir aber parallele Städtegründungen der Diadochen zum Vergleiche heranziehen, so scheint doch Strabons Angabe die historische Realität zuzusprechen zu sein.

---

1) Marm. Par. B. ep. 14.

2) Strabon VII. frg. 25 u. 27; Pausan. V. 23. 3, Athenaeus XI. [784c]; vergl. auch E. Kuhn: über die Entstehung der Städte der Alten. S. 323 ff.

3) Suidas s. v. Θεσσαλῶν νόμισμα. Beloch a. O. III. 1. S. 282 A_1.

4) Eusebios, ed. Schoene I. 231.

Es ist sehr oft vorgekommen, daß die Diadochen den neugegründeten Städten den Namen Alexanders, ihren eigenen Namen, oder den ihrer Mutter oder Gemahlin beilegten. Seleukos soll zum Beispiel vier Städte nach seinen Frauen genannt haben: drei Apameiai, eine Stratonikeia[1]).

Die Städte Nikeia und Arsinoë wurden von Lysimachos zu Ehren seiner Gemahlinnen so genannt[2]). Diese Parallelen stellen es als wahrscheinlicher hin, daß Kassandros der Gründer der Stadt Thessalonike war. Die falsche Nachricht der Epitome konnte sehr leicht entstehen. Aus dem Namen der Stadt hat der Verfasser der Epitome geschlossen, daß Thessalonike die Gründerin gewesen ist.

Über das Jahr der Gründung ist nichts überliefert; wir wissen nur, daß die Stadt später als Kassandreia entstanden ist, also nach 216. Da Kassandros 298/97 starb, muß die Gründung zwischen 216 und 298/97 erfolgt sein.

Diodor erwähnt sie nicht. Da seine Darstellung nur bis zum Jahre 301 erhalten ist, wäre es möglich, daß die Gründung nach 301 anzusetzen ist. Allerdings muß berücksichtigt werden, daß Diodor oft noch wichtigere Dinge überschlagen hat.

Aber im Marmor Parium, das zu Diodor in keiner Beziehung steht, liegen die Verhältnisse ähnlich. Der erhaltene Teil reicht nur bis zur Schlacht von Ipsos, also 301. Hier werden die wichtigsten Städtegründungen, welche vor diesem Jahre erfolgt sind, konstatiert: Wiederaufbau Thebens, Gründung von Kassandreia und Lysimacheia. Thessalonike würde wohl sicher mit aufgeführt sein, wenn es vor 301 gegründet worden wäre.

Wenn wir daran festhalten, daß Kassandros der Gründer gewesen ist, so ergibt sich aus den oben genannten Umständen, daß Thessalonike zwischen 301 und 298/97 gegründet wurde.

Man könnte daraus folgern, daß die Darstellung des epitomierten Werkes so weit herabgereicht hat. Für wahrscheinlicher halte ich es, daß die Vorlage der Epitome bei der Notiz über die Gründung von Kassandreia die analoge von Thessalonike durch einen Satz mit ὕστερον schon einmal angedeutet hat. Das im Epitometext noch stehende ὕστερον läßt auf eine derartige Prolepsis schließen.

---

1) Vergl. Kuhn a. O. S. 363.
2) Vergl. Beloch a. O. III. 1. S. 263 u. 284.

III.

ὅτι ὁ Εὐμένης σοφὸς ὢν ἐκ τῶν στρατηγῶν καὶ διαδόχων Ἀλεξάνδρου ἐτήρησε στοργὴν ἀδολωτάτην πρὸς τὸν Ἀλέξανδρον καὶ τεθνεῶτα, καὶ ἐπολέμησεν πολλάκις πρὸς τοὺς ἐπεμβαίνοντας τοῖς βασιλικοῖς πράγμασι, καὶ ἐνίκησε μεγάλους πολέμους καὶ στρατηγοὺς μεγάλους ἐκ τῶν Μακεδόνων.

Mit diesen Ausführungen gibt uns der Epitomator eine Charakteristik von Eumenes Persönlichkeit und einen Überblick über seine kriegerische Tätigkeit seit Alexanders Ableben bis zu dem Zeitpunkte, wo er gebeten wurde, sich der Sache des Königtums anzunehmen.

Aus der übrigen Überlieferung hat man erschlossen, daß Hieronymos für die Person seines Landsmannes großes Interesse gehegt und dessen Lichtseiten in seiner Darstellung stark unterstrichen hat. Auch aus den Worten der Epitome tritt die Eigenart der Urquelle hervor.

Aus vielen Einzelheiten läßt sich zeigen, daß sämtliche Darstellungen über diese Dinge aus einer gemeinschaftlichen Quelle geflossen sind. Die Epitome betont, daß Eumenes der treueste Diener des königlichen Hauses auch noch nach Alexanders Tode war.

Diese Eigenschaft des Kardianers wird auch in den übrigen Darstellungen hervorgehoben:

Plutarch Eum. 1: μετὰ δὲ τὴν ἐκείνου τελευτὴν οὔτε συνέσει τινὸς οὔτε πίστει λείπεσθαι δοκῶν τῶν περὶ Ἀλέξανδρον.

Diod. XVIII. 58. 2: μόνον γὰρ ἐκεῖνον πιστότατον ἀπολελεῖφθαι τῶν φίλων καὶ δυνάμενον διορθώσασθαι τὴν ἐρημίαν τῆς βασιλικῆς οἰκίας. Das ἐκ τῶν στρατηγῶν καὶ διαδόχων Ἀλεξάνδρου der Epitome entspricht dem τῶν περὶ Ἀλέξανδρον bei Plutarch und dem τῶν φίλων bei Diodor.

Ebenso tritt der Hinweis, daß dies auch nach Alexanders Tode noch so war, in diesen beiden Quellen auf.

Bei Diodor liegt dieser Sinn in dem ἀπολελεῖφθαι.

Aus diesen Übereinstimmungen geht klar die Benutzung einer gemeinsamen Quelle hervor.

Auch sonst wird die Treue des Eumenes hervorgehoben[1]).

Die Wendung der Epitome, ἐτήρησεν στοργὴν ἀδολωτάτην πρὸς findet sich ganz ähnlich bei Diod. XVIII. 58. 4: ἀεὶ τὴν εὔνοιαν βεβαιοτάτην πρὸς τοὺς βασιλεῖς τετηρηκώς.

1) Plut. Eum. 3, 4, 5, 12. Diod. XVIII. 29. 2; 42. 2.

Diod. XIX. 42. 5: τηροῦντα τὴν δεδομένην ὑπὸ τῶν βασιλέων πίστιν.

Schließlich läßt sich auch aus Nepos erkennen, daß Hieronymos öfters die Treue seines Landsmannes hervorgehoben hat[1]).

War Eumenes schon an und für sich aus innerster Überzeugung dem Königshause treu ergeben, so mußte ihn auch die kühle Überlegung, seine σοφία, zu dieser Stellungnahme drängen. Die makedonischen Großen sahen den emporgekommenen Griechen scheel an. Er vermochte bloß eine Rolle in den Kämpfen dieser Zeit zu spielen, wenn er eine feste Stütze besaß, und eine solche konnte er sich nur verschaffen, wenn er auf die Seite des Königtums trat.

Auch seine kriegerischen Erfolge verdankte er vielfach seiner σοφία. Mit Hülfe dieser war er oft selbst gegen die Übermacht siegreich.

So hat neben der πίστις Hieronymos auch die σοφία des Eumenes betont.

Plut. Eum. 8 spricht von der σοφία des Kardianers. Reitzenstein hat auf ein Zitat bei Suidas hingewiesen, wo die Epitomenotiz ganz ähnlich wiederkehrt.

Suidas s. v. Eumenes: ὁ δὲ Εὐμένης οὗτος, . . . ἀνὴρ σοφώτερος ἢ κατὰ τοὺς λοιποὺς τῶν Μακεδόνων δόξας εἶναι.

Dies entspricht den Worten der Epitome: ὁ Εὐμένης σοφὸς ὤν.

Ähnliche Gedanken spricht auch Plutarch aus[2]).

Die Eumenesvita bei Suidas wird derselben Quelle entnommen sein wie die Viten des Perdikkas, Leonnatos und Krateros. Ob sie nun aus Dexippos stammen oder aus Arrian, ist für uns irrelevant, da Dexippos aus Arrian schöpfte, also auch die Tradition des Hieronymos vertritt.

Die geistige Überlegenheit des Eumenes gegenüber den anderen Diadochen wird in der Überlieferung auch sonst noch betont[3]):

Der bisherigen kriegerischen Tätigkeit des Kardianers zollt der Epitomator in dem kurzen Überblicke hohes Lob. Auch dieses Urteil geht auf Hieronymos zurück[4]).

Der Pleonasmus der Epitome kehrt bei Plutarch und Nepos wieder[5]).

1) Nepos Eum. 2. 3; 3. 1. 2) Plut. Eum. 1.
3) Diod. XVIII. 42. 2; 60. 1. 4) Diod. XVIII. 32. 4.
5) Plut. compar. Eum. c. Sert. 1; Nepos Eum. 13. 1.

Diodor hebt XVIII. 29. 2. seine στρατηγία, 42. 2. seine ἐμπειρία τῶν πολεμικῶν hervor[1]).

Perdikkas war im ersten Diadochenkampfe der Vertreter der Könige. Eumenes suchte deshalb Anschluß an diesen, und ihm fiel die Aufgabe zu, am Hellespont den Rücken seines Verbündeten zu decken, während dieser in Ägypten weilte.

Zunächst mußte sich Eumenes gegen Neoptolemos wenden, der Miene machte, der Sache des Königtums untreu zu werden. Nachdem er diesen vollständig besiegt hatte[2]), konnte er Antipatros und Krateros entgegentreten, welche eine Verbindung mit ihrem Bundesgenossen Ptolemaeos erstrebten. Auch im Kampfe gegen Krateros und den mit ihm verbundenen Neoptolemos behielt der Kardianer die Oberhand[3]).

Trotz dieser Erfolge konnte sich Eumenes seiner Gegner nicht erwehren, da der Bundesgenosse versagte. Als dieser in Ägypten ermordet worden war, verfiel er gleich den anderen Perdikkanern der Reichsacht. Dies ist der historische Hintergrund für den kurzen Überblick der Epitome. Die dort genannten ἐπεμβαίνοντας τοῖς βασιλικοῖς πράγμασι sind die Anhänger des Antigonos, welche mit diesem dem Königtume entgegentraten.

εἶτα ἐπεὶ ὁ Ἀντίγονος πλεονεκτῶν καὶ αὐξανόμενος ἐβούλετο νοσφίζεσθαι καὶ τὸ τῆς βασιλείας ὄνομα, ἐδεήθησαν οἱ βασιλεῖς τοῦ Εὐμένους εἰς βοήθειαν ἥ τε Ὀλυμπιὰς καὶ ὁ Ἀρριδαῖος ὁ Φίλιππος καὶ ἡ Ῥωξάνη διὰ γραμμάτων βασιλικῶν.

Antigonos hatte in Triparadeisos den Auftrag erhalten, die Reichsacht an Eumenes und Alketas zu vollziehen. Er wurde zum Reichsfeldherrn ernannt, und als solcher konnte er Eumenes auf den Orkynischen Feldern eine Niederlage beibringen[4]).

Antigonos verfügte nach diesem Erfolge über eine außerordentlich starke Macht, und so erachtete er den Zeitpunkt für gekommen, die Hand nach dem Erbe Alexanders auszustrecken. Auf diese Bestrebungen des Antigonos beziehen sich die Worte der Epitome.

Auch in der übrigen Überlieferung finden wir vielfach Hinweise darauf[5]).

1) Vergl. auch Nepos Eum. 3. 3; Diod. XVIII. 53. 3.

2) Diod. XVIII. 29, Just. XIII. 8. 3, Plut. Eum. 5, Arrian b. Phot. pag. 70^{b}.

3) Diod. XVIII. 30, 31 und 33, Plut. Eum. 7, Nepos Eum. 4, Arrian pag. 70^{b}.

4) Vergl. Vezin a. O. S. 61 A_2.

5) Plut. Eum. Capp. 3; 12; 13. Diod. XVIII. 41. 4 u. 5; 47. 5; 50. 1 u. 2; 52. 8; 53. 7; 54. 4; 58. 4.

Das πλεονεκτεῖν der Epitome findet sich bei Diodor als πλεονεξία. In den von Hieronymos abhängigen Quellen tritt das Wort noch öfters auf, wenn die reichsfeindlichen Bestrebungen der einzelnen Diadochen charakterisiert werden[1]).

Polyperchon mußte daran denken, diesen ehrgeizigen Plänen des Antigonos gewaltsam entgegenzutreten. Sein Blick lenkte sich auf Eumenes, dessen königstreue Gesinnung allgemein bekannt war. Polyperchon und die Mitglieder des königlichen Hauses wandten sich deshalb an Eumenes mit der Bitte, als Vertreter ihrer Interessen den Kampf gegen Antigonos aufzunehmen. Aus Diodor, Plutarch und Justin wußten wir schon, daß dies auf brieflichem Wege geschah. Die Epitome bestätigt dies.

Nach Diodor ist wohl von Polyperchon der Gedanke ausgegangen, an Eumenes zu schreiben. Er wollte nach drei Seiten hin seine Stellung stützen.

Zu diesem Zwecke schrieb er drei Briefe. Den Griechen verkündete er in dem Schreiben die Freiheit[2]).

In einem zweiten Briefe bat er Olympias, die vor Antipatros nach Epiros geflohen war, wieder nach Makedonien zu kommen[3]).

Schließlich forderte Polyperchon den Kardianer in einem dritten Briefe zum Anschluß an die Könige auf.

Diod. XVIII. 57. 3: ἔπεμψε δὲ καὶ πρὸς Εὐμενῆ, γράψας ἐπιστολὴν ἐκ τοῦ τῶν βασιλέων ὀνόματος . . ., ὅπως πρὸς τοὺς βασιλεῖς ἀποκλίνας εἴτε βούλεται καταντᾶν εἰς Μακεδονίαν . . . εἴτε . . . διαπολεμεῖν πρὸς Ἀντίγονον.

Aus Diodors Angabe gewinnt es den Anschein, als ob Polyperchon allein den Brief ἐκ τῶν βασιλέων ὀνόματος schrieb. Aus der übrigen Überlieferung erkennen wir aber, daß Diodor die Urquelle verkürzt wiedergibt. Diese hat zum mindesten auch Arrhidaeos als Briefschreiber erwähnt.

Plutarch Eum. 13: Πολυσπέρχοντος δὲ καὶ Φιλίππου τοῦ βασιλέως κελευόντων.

Auch in der Epitome findet Arrhidaeos Erwähnung. Außer Eumenes und Arrhidaeos führt sie noch Rhoxane an. Die Epitome zeigte sich in diesen Dingen von Hieronymos beeinflußt, wie wir feststellen konnten. Sie scheint daher mit der Erwähnung von

1) z. B. Plut. Eum. 5, Plut. Pyrrh. 12, Diod. XX. 106. 4, Strabon XVII. C. 794; vergl. Reuß a. O. S. 159; P.W. R.E. Sp. 1545.

2) Diod. XVIII. 56.

3) Diod. XVIII. 57. 2; Plut. Eum. 13.

Rhoxanes Namen die Urquelle vollständiger wiederzugeben als die übrigen Sekundärquellen. Es ist auch sehr wahrscheinlich, daß Rhoxane dem Beispiele der anderen gefolgt ist.

Dafür fehlt in der Epitome Polyperchons Name. Ohne Zweifel hat der Epitomator diesen Namen nur übersehen; denn wenn seine Quelle Rhoxane und Arrhidaeos angeführt hat, wird sie Polyperchon, von dem der Gedanke, die Briefe zu schreiben, ausging, nicht übergangen haben.

Also auch Olympias hat sich brieflich an Eumenes gewandt.

Diod. XVIII. 58. 2: ἦκεν δὲ καὶ παρ' Ὀλυμπιάδος αὐτῷ γράμματα.

Plut. Eum. 13: Εὐμένει γράμματα κομίζεται παρὰ ... Ὀλυμπιάδος.

Epitome: Ὀλυμπιὰς ... διὰ γραμμάτων βασιλικῶν.

Nepos. Eum. 6. 1: ad hunc Olympias .... cum litteras et nuntios misisset.

Nach den Worten der Epitome hatten die Briefe alle denselben Inhalt: die Briefschreiber baten Eumenes um Hilfe gegen Antigonos.

Für Polyperchons und Arrhidaeos Schreiben bestätigt diesen Inhalt Plutarch.

Plutarch. Eum. 13: Πολυσπέρχοντος δὲ καὶ Φιλίππου τοῦ βασιλέως κελευόντων Ἀντιγόνῳ πολεμεῖν.

Dasselbe berichtet Diodor für Polyperchon.

Diod. XVIII. 57. 3: ὅπως πρὸς μὲν Ἀντίγονον μὴ διαλύσηται τὴν ἀλλοτριότητα, πρὸς δὲ τοὺς βασιλεῖς ἀποκλίνας εἴτε βούλεται καταντᾶν εἰς Μακεδονίαν ... εἴτε μᾶλλον προαιρεῖται ... διαπολεμεῖν πρὸς Ἀντίγονον.

Über den Inhalt des Olympiasbriefes berichten die übrigen Quellen folgendes:

Diod. XVIII. 58. 2: δεομένης καὶ λιπαρούσης βοηθεῖν τοῖς βασιλεῦσι καὶ ἑαυτῇ .... ἠξίου δ' αὐτὸν ἡ Ὀλυμπιὰς συμβουλεῦσαι πότερον αὐτῷ δοκεῖ συμφέρειν μένειν αὐτὴν ἐν Ἠπείρῳ ... ἢ ἐπανέρχεσθαι.

Nepos. Eum. 6. 1: consultum, utrum regnum repetitum in Macedoniam veniret (num tum in Epiro habitabat) ... § 3: petit autem ab Eumene absente, ne pateretur Philippi domus .... interimere, ferretque opem liberis Alexandri.

Wenn wir Diodor und Nepos mit der Epitome vergleichen, so erkennen wir, daß auch hier die Epitome der übrigen Tradition folgt, denn übereinstimmend wird berichtet, daß Olympias den Kardianer um Hilfe bat.

Zugleich geht aber hervor, daß hier der Epitomator oder schon seine Vorlage die Urquelle verkürzt wiedergeben. Denn diese berichtete, daß neben der Bitte um Hilfe auch Eumenes Rat eingeholt wurde, wie er sich zu Polyperchons Vorschlage, daß Olympias zurückkehre, stelle.

Der Epitomator hat sich also darauf beschränkt, den Inhalt, der den drei Briefen gemeinsam war, wiederzugeben[1]).

Aus den verschiedenen Schriftstellernotizen können wir ein klares Bild von dem Hergang gewinnen. Von Polyperchon ging der Gedanke aus, an Eumenes zu schreiben. Er wird Arrhidaeos, Rhoxane und Olympias aufgefordert haben, das nämliche zu tun. Der an Olympias gerichtete Brief enthielt noch Polyperchons Vorschlag, sie solle nach Makedonien kommen.

Olympias ist auf Polyperchons Bitte eingegangen und richtete an Eumenes ein Hilfegesuch. Zugleich erbat sie sich sein Gutachten darüber, ob sie nach Makedonien kommen sollte (Diod. XVIII. 58. 3). Eumenes hat ihr dann geantwortet (Diod. XVIII. 58. 4 und Nepos. Eum. 6. 2).

Nur so läßt sich verstehen, daß der Inhalt von Polyperchons Brief an Olympias in dem Schreiben der Königin Olympias an Eumenes, und wiederum im Antwortschreiben des Eumenes an Olympias, fast wörtlich wiederkehrt.

Aus dem Wortlaut der Epitome erkennt man diesen Verlauf der Dinge nicht so klar. Dort werden sämtliche Briefe in einem Satze abgetan.

Diese Ungenauigkeit hat sicherlich nur darin ihren Grund, daß der Epitomator seine Vorlage stark zusammenzog. Daß diese hier ausführlicher war, haben wir aus der Erwähnung von Rhoxane und Arrhidaeos schon geschlossen.

---

1) Die Inhaltsangabe des von Olympias verfaßten Briefes, die Plutarch vermittelt, weicht von der übrigen Tradition völlig ab:

Plutarch Eum. 13: Ὀλυμπιάδος μὲν παρακαλούσης ἐλθόντα τὸ Ἀλεξάνδρου παιδίον παραλαβεῖν καὶ τρέφειν.

Der von Plutarch wiedergegebene Inhalt des Olympiasbriefes findet sich aber fast wörtlich bei Diodor an anderer Stelle wieder, und zwar hier bei dem Schreiben, das Polyperchon an Olympias richtete:

Diod. XVIII. 57. 2: καταντήσῃ καὶ παραλαβοῦσα τὸ Ἀλεξάνδρου παιδίον ἐπιμέλειαν αὐτοῦ ποιῆται, μέχρι ἂν εἰς ἡλικίαν ἔλθῃ καὶ τὴν πατρῴαν βασιλείαν παραλάβῃ.

Diese Worte können sich natürlich nur auf Olympias, nicht auf Eumenes beziehen. Plutarch hat ohne Zweifel den Inhalt beider Briefe miteinander verwechselt.

In sprachlicher Hinsicht ist noch bemerkenswert, daß sich die Worte der Epitome: ἐδεήθησαν εἰς βοήθειαν bei Diodor wiederfinden als δεομένης . . . βοηθεῖν und προςδεομένου βοηθείας.

Auch diese Umstände sprechen für eine gemeinsame Quelle.

ὃς καὶ ἐπικαμφθεὶς ταῖς ἐκείνων δεήσεσιν ἀνῆλθεν εἰς τὰς ἐπέκεινα τῆς Βαβυλωνίας σατραπείας καὶ συναγαγὼν μεγάλας ἐκεῖθεν δυνάμεις ἐπολέμησε τῷ Ἀντιγόνῳ.

Dem königstreuen Eumenes konnte die Annahme dieses Vorschlages nicht schwer fallen. Mit ähnlichen Worten wird der Entschluß des Eumenes bei Diodor und Nepos konstatiert. Diod. XVIII. 58. 4: αὐτὸς . . . ἔκρινεν . . . τοῦ Ἀλεξάνδρου παιδὸς προςδεομένου βοηθείας . . . πάντα κίνδυνον ἀναδέχεσθαι.

Nepos Eum. 6. 5: his rebus Eumenes permotus satius duxit . . . perire bene meritis referentem gratiam.

Als Feldherr des Reichsheeres zog Eumenes zunächst nach Kilikien, um den königlichen Schatz an sich zu nehmen. Das gewonnene Geld setzte ihn in den Stand, seiner Sache in kurzer Zeit gewaltige Truppenmassen zuzuführen. Mit diesen wandte er sich nach Phoenikien. Er hatte die Absicht, dort eine Flotte zu bauen und mit ihrer Hilfe die Verbindung mit den Freunden in Europa herzustellen[1]). Aber der Seesieg des Antigonos zu Byzanz machte diese Hoffnungen zunichte. Eumenes war gezwungen, sich ostwärts nach den oberen Satrapien zu wenden, um hier die Satrapen zum Kampfe gegen den Usurpatoren aufzuwiegeln.

Die dort inzwischen eingetretene politische Konstellation versprach seinem Plane Erfolg.

Auf den Rückzug des Eumenes in die oberen Satrapien beziehen sich die Worte der Epitome ἀνῆλθεν εἰς τὰς επέκεινα τῆς Βαβυλωνίας σατραπείας.

Ausführlicher ist Diodors Bericht:

Diod. XVIII. 73. 2: ἀνέζευξεν ἐκ τῆς Φοινίκης καὶ διὰ τῆς Κοίλης Συρίας προῆγε μετὰ τῆς δυνάμεως σπεύδων τῶν ἄνω λεγομένων σατραπειῶν ἅψασθαι.

Diod. XVIII. 73. 3: κατὰ τὴν Βαβυλωνίαν . . . ἐκινδύνευσε μὲν ἅπασαν ἀποβαλεῖν τὴν δύναμιν.

Plutarch Eum. 13: προϊοῦσιν αὐτοῖς εἰς τὴν ἄνω χώραν.

Das Ziel des Marsches ist also in allen Quellen gleich. Das ἄνω, welches Diodor und Plutarch gebrauchen, liegt in der Epitome im Verbum: ἀνῆλθεν.

1) Diod. XVIII. 59–62, 72 und 73; Polyaen IV. 6. 8; Just. XIV. 2.

Peithon, der Satrap von Medien, war von Antigonos zum Strategen der ἄνω σατραπεῖαι ernannt worden. Er hatte sein Amt zum Nachteile der kleineren Satrapen in ausgiebiger Weise mißbraucht. Die Folge davon war, daß diese sich erhoben und Peithon verjagten.

Er nahm seine Zuflucht zu Seleukos von Babylon, und beide schlossen sich jetzt Antigonos an. Eumenes fand also unter den kleineren Satrapen eine Antigonos feindliche Stimmung vor, und es war ihm daher leicht möglich, sie zum Anschluß an seine Sache zu bewegen. So gewann Eumenes in kurzer Zeit 25000 Mann und 120 Kriegselephanten[1]).

Mit καὶ συναγαγὼν μεγάλας ἐκεῖθεν δυνάμεις ἐπολέμησε τῷ Ἀντιγόνῳ deutet die Epitome diesen Machtzuwachs des Eumenes an.

Bei Nepos Eum. 7. 1 heißt es:

Itaque copias contraxit, bellum adversus Antigonum comparavit.

Nepos Worte sind geradezu eine Übersetzung der Epitomeangabe; ein Beweis, daß auch hier eine gemeinsame Quelle zugrunde liegt.

Ähnlich, nur ausführlicher, äußern sich Diodor und Plutarch[2]).

καὶ δὶς καὶ τρὶς καὶ νενίκηκε, τάχα δ' ἂν καὶ ἐς τὸ παντελὲς ἠφάνιζεν, εἰ μή τινες τῶν περὶ αὐτὸν φίλων ἐπιβουλεύσαντες συνέλαβον καὶ δεδώκασι τῷ Ἀντιγόνῳ. τούτου δὲ γενομένου ηὐξήθη ἐς μέγιστον ὁ Ἀντίγονος καὶ ἦν τοῖς ὅλοις ἀπρόσμαχος.

Auf die Kunde von Antigonos Anrücken nahm Eumenes 317 am Kopratas gegen ihn eine Stellung ein.

Antigonos versuchte mit seinem von Hitze und Anstrengungen des Marsches entkräfteten Heere den Fluß zu überschreiten. So gelang es Eumenes leicht, seinen Gegner unter starken Verlusten zurückzuwerfen.

Dies war der erste Sieg des Eumenes, von dem auch die Epitome berichtet.

Aus den Darstellungen Plutarchs und Diodors geht ebenfalls hervor, daß Eumenes in diesem Treffen Sieger blieb[3]).

Antigonos richtete nach dieser Niederlage seinen Marsch nach Medien, um seinem Heere Erholung zu gönnen. Eumenes gedachte jetzt, sich in aller Stille mit seiner Macht nach Griechen-

1) Diod. XIX. 14. 8.
2) Diod. XIX. 14. 8, Plut. Eum. 13.
3) Diod. XIX. 18. 5. Plut. Eum. 14.

land zu wenden, dort vereint mit Polyperchon die Gegner in Europa niederzuzwingen, und dann gemeinsam mit seinem Verbündeten sich Antigonos wieder entgegenzustellen.

Aber der Plan scheiterte an dem Widerstande der Satrapen. Keiner von diesen wollte für die gemeinsame Sache sein Land dem Gegner preisgeben. Eumenes war gezwungen, von dem großzügigen Plane abzustehen, sofern er nicht die unentbehrliche Unterstützung der Satrapen verlieren wollte.

Im Herbst 317 kam es in der Landschaft Paraetakene zur zweiten Schlacht zwischen Eumenes und Antigonos. Auch hier hat uns Diodor einen ausführlichen Bericht über den Verlauf vermittelt. Darnach siegte Eumenes zwar mit dem rechten Flügel und dem Zentrum, unterlag jedoch auf dem linken Flügel. Die Nacht trennte die kämpfenden Parteien. Völlig entschieden wurde also die Schlacht nicht. Man kann verschiedener Meinung sein, wem der Sieg zuzuschreiben ist. Eumenes gedachte in der Nacht noch einmal vorzurücken, um die Gefallenen zu beerdigen. Aber sein ermattetes Heer widersetzte sich seinem Willen. So konnte sich Antigonos ohne weiteren Kampf der Toten bemächtigen, und damit war er, wenigstens scheinbar, der Sieger des Tages.

Wenn man aber die beiderseitigen Verluste in Betracht zieht, und die Folgen der Schlacht, so kann man mit gutem Rechte gleich der Epitome Eumenes als faktischen Sieger ansehen. Eumenes zählte 540 Tote und 900 Verwundete. Antigonos hatte dagegen 3700 Mann Fußvolk und 54 Reiter eingebüßt, während über 4000 von seinen Leuten verwundet waren. Durch diese Verluste war das Heer des Antigonos stark entmutigt, und er mußte schleunigst den Rückzug antreten:

Diod. XIX. 32. 1: ὁ δ' Ἀντίγονος μετὰ τὴν ἐκ τῆς μάχης ἀποχώρησιν ὁρῶν τοὺς στρατιώτας ἀθυμοῦντας διέγνω τὴν ταχίστην ἀναζευγνύειν ὡς πορρωτάτω τῶν πολεμίων.

Aus Nepos Eum. 8. 1 ergibt sich das gleiche Resultat, wenn dieser Autor mit dem in itinere auch seine Quelle mißverstanden hat:

Hic in Paraetacis cum Antigono conflixit non acie instructa, sed in itinere, eumque male acceptum in Mediam hiematum coegit redire. Auch aus Polyaen geht hervor, daß sich Antigonos selbst für den weniger Glücklichen hielt, denn er wollte seine Verluste verheimlichen[1]).

1) Polyaen, Strateg. IV. 6. 10.

Antigonos hatte ursprünglich Gabiene für seine Truppen als Winterquartier ausersehen. Dies mußte er jetzt dem Gegner überlassen. Er selbst zog nach der Landschaft Gadamarga[1]).

Mitten im Winter bereitete Antigonos einen neuen Angriff auf Eumenes vor, um den im Lande verstreuten Gegner zu überrumpeln. Aber Eumenes erfuhr rechtzeitig den Anmarsch. Durch seine berühmte List gelang es ihm, Zeit zu gewinnen und seine Truppen zu sammeln[2]).

In Gabiene standen sich schließlich beide Gegner zum Entscheidungskampfe gegenüber. Im Reiterkampfe wurde Eumenes geschlagen, da ihn der verbündete Peukestas schnöde im Stich ließ. Dagegen siegte Eumenes im Kampfe der Phalangiden mit Hilfe der kriegserprobten Silberschildner[3]).

Polyaen gibt die beiderseitigen Verluste an[4]).

Nepos schreibt Eumenes den Sieg zu[5]).

Justins Bericht über diese Schlacht läßt den Leser im unklaren.

Justin XIV. 3. 2: ibi cum ducis imperia contemnant, hostium virtute superantur.

Justin spielt damit auf die Niederlage der Reiter des Eumenes an, denn er sagt weiter:

§ 3: praemia longa militia parta cum coniugibus et liberis perdiderunt.

Dieser Verlust war aber eine Folge der Flucht der Reiter.

Justins Vorlage muß aber auch von dem teilweisen Sieg des Eumenes berichtet haben; dies erkennen wir noch aus § 5: Nam et virtute eos superiores fuisse adfirmabat, quippe ab his V milia hostium caesa.

Bei Justin ist das Hauptgewicht auf das Zurückweichen der Reiter gelegt. So kommt es, daß hier nur in Eumenes Rede sich eine kurze Andeutung des Sieges findet.

Im Hinblick auf die geringen Verluste konnte der Epitomator Eumenes auch als Sieger in dieser dritten Schlacht ansehen.

Hätte Eumenes am nächsten Tage den Kampf fortgesetzt, so wäre es ihm leicht gewesen, den Gegner völlig zu Boden zu werfen. Er war jetzt Antigonos gegenüber entschieden im Vorteil.

---

1) Diod. XIX. 32. 2; Vezin a. O. S. 110 A_2.
2) Diod. XIX. 38. 3ff.; Nepos Eum. 9. 3; Plut. Eum. 15.
3) Diod. XIX. 43. 1; Plut. Eum. 16.
4) Polyaen, Strateg. IV. 6. 13.
5) Nepos Eum. 10. 1.

Dies deutet die Epitome an mit τάχα δ'ἂν καὶ ἐς τὸ παντελὲς ἠφάνιζεν.

Diese Reflexion hat nicht erst der Epitomator gemacht, sondern sie scheint schon in der Urquelle gestanden zu haben; und zwar, wie es scheint, in der Rede, die Eumenes an seine Soldaten hielt, ehe er an Antigonos ausgeliefert wurde.

Bei Justin und Diodor tritt dieser Gedanke in der erwähnten Rede in ähnlicher Form auf:

Justin XIV. 3. 5: si in bello perstent, ultro hostes pacem petituros.

Diodor XIX. 43. 6: ὁ δ' Εὐμενὴς ἀπεφαίνετο μένειν καὶ διαγωνίζεσθαι (= Justin: in bello perstent), τῆς μὲν τῶν ἐναντίων φάλαγγος συντετριμμένης, τῆς δὲ τῶν ἱππέων δυνάμεως ἐφαμίλλου παρ' ἀμφοτέροις οὔσης.

Eumenes konnte jedoch seine Absicht nicht verwirklichen. Antigonos hatte schon oft versucht, die Verbündeten seines Gegners zu sich herüberzuziehen.

Jetzt gelang ihm dies, indem er ihnen versprach, das verlorene Gepäck zurückzugeben, falls sie ihm ihren Feldherrn ausliefern würden.

Der Haß gegen den emporgekommenen Griechen, mit dem sie nur das gemeinsame Interesse zusammengeführt hatte, machte ihnen den Entschluß leicht. So wurde Eumenes hinterlistig ergriffen und Antigonos ausgeliefert[1]).

Das ἐπιβουλεύσαντες und συνέλαβον findet sich auch in den anderen Berichten über Eumenes Gefangennahme wieder:

Plutarch Eum. 16: οἱ ἡγεμόνες . . . ἐπεβούλευον αὐτῷ.

Plut. Eum. compar. c. Sertor. 2: συνελήφθη.

Diod. XIX. 44. 1: Ἀντίγονος δὲ συλλαβών.

Nepos Eum. 10. 2: nam invidia ducum, cum quibus erat, perfidiaque Macedonum veteranorum, ... Antigono est deditus.

Polyaen IV. 6. 13: συλλαβόντες Εὐμένη δεσμώτην παρέδωκαν.

Mit Eumenes fielen dem Antigonos auch das Reichsheer und die königlichen Schätze zu[2]). Antigonos war jetzt im Besitze von ungeheuren Machtmitteln. Wie in der Epitome, so wird auch in anderen Quellen darauf hingewiesen:

Diod. XIX. 56. 5: συνέβαινεν αὐτὸν φοβερὸν εἶναι καὶ διὰ τὸ μέγεθος τῶν δυνάμεων καὶ διὰ τὸ πλῆθος τῶν χρημάτων.

1) Vergl. Diod. XIX. 43. 8; Justin XIV. 3. 11; Appian, Syr. 53.

2) Diod. XIX. 48; Beloch a. O. III. 1. S. 121.

Pausan. I. 6. 4: καὶ τὸν Ἀντίγονον φοβερόν σφισιν εἶναι πᾶσιν αὐξηθέντα.

Appian Syr. 53: ἐπίφθονός τε εὐθὺς ἐκ τῶνδε τοῖς ἄλλοις σατράπαις ἐγίγνετο, γῆς ἄρχων τοσῆσδε.

IV.

ὅτι νικήσας, ὡς εἴρηται, ὁ Πτολεμαῖος ἐν Αἰγύπτῳ τὸν Περδίκκαν, ἔλαβε τὰ αὐτοῦ στρατεύματα ὅσα ἤθελεν, ἔλαβε δὲ καὶ τὴν αὐτοῦ γυναῖκα Κλεοπάτραν τὴν ὁμοπάτριον ἀδελφὴν τοῦ μεγάλου Ἀλεξάνδρου καὶ εἶχεν αὐτὴν εἰς γάμου κοινωνίαν σὺν ταῖς ἄλλαις αὐτοῦ γυναιξίν. ἦν δὲ ἡ Κλεοπάτρα αὕτη θυγάτηρ μὲν τοῦ Φιλίππου, ἀλλ' ἐξ ἄλλης γυναικός, Κλεοπάτρας κἀκείνης λεγομένης.

Nach Perdikkas Ermordung begab sich Ptolemaeos in das Lager seines Gegners. Schon vorher hatte dieses dem Lagiden sympathisch gegenübergestanden. Jetzt gewann er sich durch sein freundliches Wesen in noch höherem Grade die Herzen aller. Die Macht des Perdikkas stand ihm so zur Verfügung[1]).

Der Text der Epitome lautete ursprünglich: ἔλαβε τὰ αὐτοῦ στρατεύματα ὅσα ἔχρῃζεν.

Über ἔχρῃζεν hat der Schreiber mit stärkerer Tinte nachgetragen: ἤθελεν.

Bei Plutarch Eum. 8 findet sich die Wendung ähnlich bei anderer Gelegenheit: λαβὼν ἵππους, ὅσων ἔχρῃζε.

Die Notiz, daß Perdikkas eine Halbschwester Alexanders mit Namen Kleopatra geheiratet, und Ptolemaeos diese dann übernommen hat, ist für uns völlig neu. Wir wußten bis jetzt überhaupt nicht, daß Philippos von seiner Gemahlin Kleopatra eine Tochter hatte, die den Namen der Mutter trug, denn die Worte: ἀλλ' ἐξ ἄλλης γυναικός, Κλεοπάτρας κἀκείνης λεγομένης können doch nur bedeuten: Kleopatra war eine Tochter Philipps, aber von einer anderen Gemahlin (als Alexander), die ebenfalls Kleopatra hieß.

Eine Gemahlin Philipps mit diesem Namen kennen wir auch aus der übrigen Tradition[2]).

Diese Kleopatra hat ihrem Gemahle ein Kind geboren, wie einige Quellen berichten[3]).

---

1) Diod. XVIII. 36. 6; Arrian b. Phot. S. 71[a].

2) Diod. XVII. 2. 3; XVI. 93. 9; Plut. Alex. Cap. 9 u. 10; Athenaeos XIII S. 560[c] u. S. 557[d].

3) Diod. XVII. 2. 3; Just. IX. 7. 12; Athen. XIII. S. 557[e].

Um dieses Kind kann es sich in der Epitome nicht handeln, denn es trug einen anderen Namen und lebte nicht mehr, als Ptolemaeos über Perdikkas siegte.

Andrerseits wissen wir aber, daß Philippos eine Tochter mit Namen Kleopatra gehabt hat. Es geht aus der Überlieferung völlig klar hervor, daß diese Kleopatra ein Kind der Olympias war. Diese Kleopatra war später mit Alexander, dem Könige der Epiroten, vermählt worden[1]).

Als der Epirotenkönig gestorben war, kehrte Kleopatra zu ihrer Mutter zurück.

Nach Alexanders des Großen Tode wurde diese Schwester des Königs von allen Diadochen heftig umworben, da sich durch die Heirat mit ihr ihnen Aussichten auf den Thron eröffneten.

So ging Leonnatos mit dem Plane um, sie für sich zu gewinnen[2]). Aber die Heirat kam nicht zustande. Der nächste Bewerber war Perdikkas. Olympias bot ihm, als er die Verweserschaft übernommen hatte, die Hand ihrer Tochter an[3]).

Auch Perdikkas hat seine Absicht nicht erreicht. Kleopatra siedelte bei Beginn des 1. Diadochenkampfes nach Sardes über, das sie bis 308 nicht verlassen zu haben scheint. Denn als Ptolemaeos 308/09 um sie warb, befand sie sich noch dort. Kleopatra nahm den Antrag an. Aber noch ehe sie Sardes verlassen hatte, ließ sie Antigonos hinmorden, da er dem Lagiden diese Verbindung nicht gönnte[4]).

Arrian[5]) hebt ausdrücklich hervor, daß nach Perdikkas Tode diese Kleopatra noch in Sardes weilte; also zu der Zeit, wo nach der Epitomenotiz die Heirat mit Ptolemaeos erfolgt sein müßte. Dies benutzt Reitzenstein[6]) als Argument gegen die historische Realität der Epitomeangabe. Nach dem Wortlaut der Epitome ist aber die in Sardes sich aufhaltende Kleopatra gar nicht gemeint, denn diese war eine Vollschwester Alexanders, während in der Epitome ausdrücklich betont wird, daß eine Halbschwester Alexanders ins Auge gefaßt ist. Reitzensteins Grund gegen die Glaubwürdigkeit der Epitomeangabe fällt damit weg.

---

1) Diod. XVI. 91. 4; Just. IX. 6. 1; XIII. 6. 4; Athenaeos XIII. S. 557c.
2) Plut. Eum. 3.
3) Diod. XVIII. 23. 1; Arrian b. Phot. S. 70a; Justin XIII. 6. 4.
4) Marm. Par. B. ep. 19. Diod. XX. 37. 3 u. 5.
5) Arrian b. Phot. S. 72a u. b.
6) Reitzenstein a. O. S. 314.

Auch der Umstand, daß alle erhaltenen Darstellungen jener Zeit dieses Faktum verschweigen, besagt noch nicht, daß es unhistorisch ist. Denn alle diese Darstellungen bieten nur stark verkürzte Berichte dar.

Sachlich könnte die Epitomenotiz recht gut bei Hieronymos gestanden haben. Ich habe schon darauf hingewiesen[1]), daß er großes Interesse für die politischen Heiraten dieser Zeit besaß und in seiner Erzählung gewissenhaft Bericht darüber erstattet hat. Um eine derartige Heirat handelt es sich auch hier.

Ferner liebte es Hieronymos, das verwandtschaftliche Verhältnis der Mitglieder des Königshauses genau festzulegen. Auch das ist bei unserer Notiz der Fall: ὁμοπάτριον ἀδελφὴν τοῦ μεγάλου Ἀλεξάνδρου. θυγάτηρ μὲν τοῦ Φιλίππου, ἀλλ' ἐξ ἄλλης γυναικὸς Κλεοπάτρας κἀκείνης λεγομένης. Ganz ähnlich ist einmal bei Arrian Kynanes Stellung zum königlichen Hause ausgedrückt: Arrian b. Phot. S. 70[a] u. [b]. ἡ δὲ Κυνάνη Φίλιππον μὲν εἶχε πατέρα, ὃν καὶ Ἀλέξανδρος, ἐκ δὲ μητρὸς Εὐρυδίκης ἦν, γυνὴ δὲ Ἀμύντου.

Diodor hat das verwandtschaftliche Verhältnis der Olympiastochter Kleopatra mit besonderer Ausführlichkeit dargelegt:

Diod. XX. 37. 3: ἦν δὲ ἀδελφὴ μὲν Ἀλεξάνδρου τοῦ Πέρσας καταπολεμήσαντος, θυγάτηρ δὲ Φιλίππου τοῦ Ἀμύντου, γυνὴ δὲ γεγενημένη τοῦ εἰς Ἰταλίαν στρατεύσαντος Ἀλεξάνδρου.

Diod. XVIII. 23. 1: ἡ Ἀλεξάνδρου μὲν ἀδελφὴ γνησία, θυγάτηρ δὲ Φιλίππου τοῦ Ἀμύντου.

Diese Ausführlichkeit könnte darin ihren Grund haben, daß Diodors Gewährsmann einer Verwechslung mit der Halbschwester Kleopatra vorbeugen wollte, von der er an anderen Punkten seiner Darstellung vielleicht gesprochen hatte. Das ἀδελφὴ γνησία wäre dann im Hinblick auf die ἀδελφὴ ὁμοπάτριος desselben Namens gesagt.

Auch sonst würde die übrige Tradition die Epitomenotiz nicht ausschließen. Es finden sich dort mehrere Hinweise darauf, daß Ptolemaeos verschiedene Frauen gehabt hat[2]).

Von folgenden Frauen des Ptolemaeos haben wir Kenntnis: Eurydike, Tochter des Antipatros, Berenike[3]), Artakama, Tochter des Artabazos[4]).

Zu diesen Frauen wäre nach der Epitome noch Alexanders Halbschwester Kleopatra hinzugetreten.

---

1) Vgl. S. 68. 2) Plutarch Demetr. compar. c. Anton. 4; Paus. I. 6. 8.
3) Pausan. I. 6. 8. 4) Arrian: Anab. VII. 4. 6.

Von drei Kindern des Lagiden, Meleagros, Argaeos und Philotera ist der Name der Mutter nicht mit überliefert[1]). Es wäre möglich, daß eines derselben von einer unbekannten Gemahlin abstammt, und man könnte hier an die erwähnte Kleopatra denken.

Von Seiten der guten Tradition ist also kein zwingender Grund gegen die Glaubwürdigkeit der Epitomenotiz anzuführen.

Wenn man bedenkt, daß Philippos eine Gemahlin und eine Tochter mit Namen Kleopatra in Wirklichkeit gehabt hat, und sowohl Ptolemaeos als auch Perdikkas nach einer Verbindung mit dieser Tochter strebten, so könnte man zu der Vermutung kommen, daß hier nur ein Irrtum zur Entstellung der Tatsachen geführt hat. Daß der Epitomator oder sein Gewährsmann Philipps Frau Kleopatra für die Mutter seiner Tochter Kleopatra hielt, war ja leicht möglich bei der Gleichheit des Namens. Aber die Notiz, daß diese Kleopatra sich als Gemahlin des Perdikkas mit nach Ägypten begeben habe, und Ptolemaeos sie dort übernahm, geht für eine Verwechslung meines Erachtens doch zu weit. Auch scheint der Verfasser die Vollschwester Kleopatra gekannt zu haben, denn er sagt ausdrücklich ἡ Κλεοπάτρα αὕτη.

Die eigenartige Nachricht der Epitome scheint nun in der Vulgärtradition wiederzukehren, wie Reitzenstein erkannt hat, und dieser Umstand ist geeignet, trotz der oben angeführten Gründe für die Echtheit den historischen Wert der Angabe in bedenklichem Lichte erscheinen zu lassen.

Im Alexandertestament bestimmt der sterbende König für Ptolemaeos die Hand seiner Schwester Kleopatra.

Pseudo-Kallisthenes III. 33: Πτολεμαῖον καὶ γυναῖκα τούτου Κλεοπάτραν τὴν ἀδελφὴν Ἀλεξάνδρου.

Mett. Epit. 118: Ptolemaeo . . . Cleopatram sororem meam uxorem do.

Es ist nun die Frage, welche Kleopatra das Testament im Auge hat. Der Text beantwortet die Frage nicht. Wenn jene Halbschwester gemeint wäre, würde das Verwandtschaftsverhältnis beider Quellen unbestritten sein. Der Verfasser des Testaments kann aber auch an die Vollschwester gedacht haben, und dann wäre die Berührung mit der Epitome zufälliger Natur. Wenn wir aber berücksichtigen, daß auch im ersten Exzerpt in der Notiz über Arrhidaeos unzweifelhaft Beziehungen zwischen Testament und Epitome vorlagen, so ist die Wahrscheinlichkeit vorhanden, daß

1) Strack a. O. S. 191 A_6.

auch das Testament die Halbschwester Kleopatra meint, also auch hier das Verwandtschaftsverhältnis beider Quellen zu Tage tritt. Wenn im Testament für Perdikkas eine andere Gemahlin genannt wird, als in der Epitome, so ist das nicht auffällig. Im Testament konnte nicht eine Frau zwei Männern zugesprochen werden. Auch über Krateros, Lysimachos und Leonnatos werden Bestimmungen für spätere Heiraten im Testamente getroffen, und diese Angaben sind sicher unhistorisch. Die Nachricht über Kleopatra wird daher ebensowenig historischen Wert besitzen.

Nach Ausfelds Hypothese[1]) ist das Testament eine Fälschung der späteren Zeit und enthält eine Antipater feindliche Tendenz. Um dessen Gewaltherrschaft zu bekämpfen, werden für die Machthaber, die er durch Heirat mit seinen Töchtern an sich fesseln wollte, andere Gemahlinnen bestimmt. Eine derartige Tendenz hatte nur zu Antipaters Lebzeiten Zweck, und daher nimmt Ausfeld an, daß diese Schicht des Testaments bald nach 323 entstanden ist.

Allem Anscheine nach liegt aber das Quellenverhältnis so, daß der historischen Erzählung, die der Epitome zugrunde liegt, gegenüber dem Testament die Priorität gebührt[2]). Diese historische Darstellung gehört aber in spätere Zeit, da Hieronymos in hohem Grade benutzt ist. Damit ist die Zeit der Abfassung des Testamentes beträchtlich herabzurücken, und die Hypothese Ausfelds von einer Antipater feindlichen Tendenz wird hinfällig, wie Reitzenstein mit Recht hervorhebt.

Ausfelds Hypothese weist auch insofern eine Lücke auf, als nicht alle Schwiegersöhne Antipaters im Testament genannt werden. Demetrios, der Antipaters Tochter Phila geheiratet hat, ist nicht erwähnt[3]).

Außerdem wird Antipatros bei der Satrapienverteilung nicht völlig übergangen; wenigstens finden wir seinen Namen in der Metzer Epitome (§ 117). Ausfeld nimmt hier eine Textkorruption an, um den Wortlaut der Metzer Epitome mit seiner Hypothese in Einklang zu bringen[4]).

1) Ausfeld, Der griech. Alexanderroman S. 209.
2) Reitzenstein a. O. S. 314 u. 315.
3) Plut. Dem. 14, Diod. XIX. 59. 3—6.
4) Ausfeld, Das angebl. Testament Alexanders des Gr. Rhein. Mus. N. F. Bd. 56 (1901 S. 523 A_1.)

Wenn auch der Epitome gegenüber dem Testament die Priorität gebührt, so bleiben die Zweifel gegen die historische Glaubwürdigkeit der betreffenden Notiz natürlich bestehen.

Wenn ihr aber die historische Realität fehlt, und auch ein Irrtum nicht glaubhaft erscheint, so kann ihr nur die Tendenz zugrunde liegen, Ptolemaeos mit dem makedonischen Königshause in Beziehung zu setzen.

Wir kennen verschiedene Versuche, die neuen Herrscherhäuser, die in den einzelnen Ländern der früheren Weltmonarchie saßen, mit dem alten makedonischen Königshause in Verbindung zu bringen, um ihnen eine legitime Berechtigung zu verschaffen[1]). Wo die Wirklichkeit die Hand nicht dazu bot, wurden Sagen gebildet. Aus diesem Wunsche heraus entstanden die Bestrebungen der Diadochen, sich mit der alten Dynastie zu verschwägern.

Die genannte Tendenz der Epitomenotiz wäre also ein Spiegelbild der Bestrebungen jener Zeit. Da ein historisches Band fehlte, welches beide Dynastien miteinander verknüpfte, griff der Verfasser zur Entstellung der historischen Tatsachen, indem er den Wunsch des Ptolemaeos, Kleopatra zu heiraten, zum geschichtlichen Faktum umänderte. Um diese Fälschung zu verschleiern, machte er vielleicht Kleopatra zu einer Halbschwester Alexanders.

Derselben Tendenz verdankt auch die Sage ihre Entstehung, daß Ptolemaeos ein Sohn Philipps sei[2]).

Die Fälschung zugunsten des Lagidenhauses würde die Redaktion des Werkes nach Ägypten verlegen. Dort war ein geeigneter Boden für derartige lokalpatriotische Färbungen der Geschichte. Anzeichen dafür sind schon verschiedentlich festgestellt worden[3]).

Auch der Alexanderroman ist in der Hauptsache in Ägypten entstanden. Die Berührungspunkte zwischen Epitome und Roman finden infolgedessen noch leichter eine Erklärung. Besonders durch Timagenes von Alexandreia scheint die zeitgenössische Überlieferung der Diadochengeschichte eine eigentümliche Gestaltung erhalten zu haben[4]).

---

1) Beloch: a. O. III. 1. S. 368. 2) Curt. IX. 8. 22. Pausan. I. 6. 2.

3) Ulr. Köhler: Einige Frgte. z. Diad.-Gesch., S.-B. d. Berl. Akad. d. W. phil. hist. Kl. 1891. I. J. Kaerst: Untersuchungen über Timagenes v. Alexandreia; Philologus 56, 621. A. v. Gutschmid: Kl. Schriften V. S. 218ff.

4) Auch auf die Gestaltung des Alexanderromans scheint Timagenes Einfluß ausgeübt zu haben. Vergl. J. Zacher: Pseudo-Kallisthenes S. 83.

Das Testament zeigt noch in vielen anderen Punkten grobe Entstellung der geschichtlichen Tatsachen. Die Darstellung der Epitome hält sich hier, soweit sie auf diese Punkte eingeht, auf dem Boden der Wirklichkeit. So erhält in der Epitome Seleukos Babylon erst bei der zweiten Satrapienverteilung, was dem geschichtlichen Hintergrunde entspricht, während er im Testament schon 323 damit betraut wird. Ferner wird im Testament Thessalonike für Lysimachos als Gemahlin bestimmt; in der Epitome wird dagegen Kassandros wahrheitsgemäß als Gemahl angeführt.

Auch dies spricht dafür, daß der Epitome die Priorität zuzusprechen ist, und daß die Überlieferung im Testament noch weitere Umgestaltungen erfahren hat.

Kapitel IV.

Ergebnis.

Fassen wir das Ergebnis des Quellenvergleiches noch einmal kurz zusammen, so war in verschiedenen Punkten eine unverkennbare Hinneigung der Epitome zu Diodor zu konstatieren, sowohl in sprachlicher als in sachlicher Beziehung. Im Folgenden gebe ich noch einmal eine Übersicht über die sprachlichen Berührungen.

Diodor:	Epitome:
ἐπιμελητὴν δὲ τῆς βασιλείας Περδίκκαν, ᾧ καὶ ὁ βασιλεὺς τὸν δακτύλιον τελευτῶν ἐδεδώκει·	ἐπίτροπος καὶ ἐπιμελητὴς τῶν βασιλικῶν πραγμάτων ὁ Περδίκκας, ᾧ δέδωκεν ὁ Ἀλέξανδρος τελευτῶν τὸν ἑαυτοῦ δακτύλιον.
ἀναλαβὼν ⟨τὴν δύναμιν⟩ . . . . τὴν πορείαν ἐπὶ τὴν Αἴγυπτον ἐποιεῖτο.	μεγάλας δυνάμεις λαβὼν . . . . ἀπῆλθεν εἰς Αἴγυπτον.
ἀδύνατον γὰρ ἦν τοῦτον μεταθεῖναι.	τούτους γὰρ οὐκ ἠδυνήθη μεταστῆσαι.
ἔδωκε . . . . τὴν δὲ Βαβυλωνίαν Σελεύκῳ, Ἀντιγόνῳ δὲ τὴν Σουσιανήν . . . ἀπέδειξε . . . τὸν δ'υἱὸν Κάσανδρον χιλίαρχον.	δέδωκε . . . . Ἀντιγόνῳ δὲ τὴν Σουσιανὴν σατραπείαν, Σελεύκῳ δὲ τὴν τῆς Βαβυλῶνος. τὸν δὲ ἑαυτοῦ υἱὸν Κάσανδρον ἀπέδειξε χιλίαρχον.
ἐγίνετο . . . κίνησις.	σύγχυσις ἐγένετο.

ἀνηγόρευον ἑαυτοὺς βασιλεῖς.	ὠνόμασαν ἑαυτοὺς βασιλεῖς.
τὴν κατακομιδὴν τοῦ Ἀλεξάνδρου σώματος.	τὸ σῶμα τοῦ Ἀλεξάνδρου . . . . κατήγαγον οἱ Μακεδόνες.
βασιλέα γεγενημένον ς΄ ἔτη καὶ μῆνας δ΄.	βασιλεύσας . . . ἔτη ς΄ καὶ μῆνας δ΄.
Θεσσαλονίκην ἔγημε, τὴν . . Ἀλεξάνδρου ἀδελφὴν ὁμοπάτριον.	ἔγημε τὴν Θεσσαλονίκην τὴν ὁμοπάτριον ἀδελφὴν τοῦ μεγάλου Ἀλεξάνδρου.
ἔκτισε . . . Κασάνδρειαν:	ἔκτισε . . . τὴν Κασάνδρειαν.
τετηρηκὼς . . . εὔνοιαν βεβαιοτάτην πρός.	ἐτήρησε στοργὴν ἀδολωτάτην πρός.
δεομένης . . . . βοηθεῖν und προσδεομένου βοηθείας.	ἐδεήθησαν . . . εἰς βοήθειαν.
συναρπάσαντες παρέδωκαν.	συνέλαβον καὶ δεδώκασι.

Schon aus diesen sprachlichen Berührungen geht hervor, daß die Vorlage der Epitome zu Diodor oder dessen Quelle in Beziehung gestanden haben muß.

Dasselbe erkennen wir aus sachlichen Übereinstimmungen. Sowohl Diodor als auch die Epitome erwähnen in auffälliger Weise einige Punkte, welche die übrige Tradition mit Stillschweigen übergeht oder weniger ausführlich wiedergibt.

So berichten nur Diodor und der Epitomator, daß Ptolemaeos bei der Verteilung zu Triparadeisos aus seiner Satrapie nicht entfernt werden konnte.

Ferner findet sich die Angabe von Arrhidaeos Regierungszeit in dieser Genauigkeit nur bei diesen beiden Autoren. Ebenso geben sie allein eine Schilderung des Aufwandes, der bei Alexanders Bestattung getrieben wurde. Sie sind auch die einzigen Darstellungen der Diadochenzeit, welche die Gründung von Kassandreia im Zusammenhange der historischen Ereignisse erzählen.

Die 3 Schlachten, die Eumenes seinem Gegner Antigonos in Asien lieferte, werden nur bei Diodor und in der Epitome vollständig erwähnt. Die übrigen Berichte übergehen die eine oder die andere.

Einige Irrtümer und Ungenauigkeiten der Epitome fanden sich bei Diodor wieder. Auch dies spricht für das oben angedeutete Verhältnis der Quellen. In beiden Darstellungen ist die Proklamation des jungen Alexander zum Könige übergangen.

Auch die falsche Nachricht, daß Antigonos in Triparadeisos die Susianische Satrapie erhielt, bringen diese 2 Quellen. Dabei

gab uns der Zusammenhang die Möglichkeit zu erkennen, daß das dem Epitomator vorliegende Werk diesen Irrtum schon aufwies.

Schließlich nennen Diodor und Epitomator als sofortigen Bestattungsort Alexanders die Stadt Alexandreia.

Wenn wir das Verhältnis beider Quellen zu einander genauer festlegen wollen, so ist es unmöglich, die Betrachtung darüber auf die Vorlagen Diodors und des epitomierten Werkes auszudehnen, da dazu jede Grundlage fehlt. Soviel steht aber fest, daß der Autor des epitomierten Werkes nicht erst aus Diodor geschöpft hat. Denn in der Epitome finden sich einzelne Notizen, die bei Diodor fehlen, deren Charakter es aber als unwahrscheinlich hinstellt, daß sie aus Diodor und einer anderen Darstellung kontaminiert sind.

Diodor und Epitome sagten nichts über die Stellung des jungen Alexander bei dem Berichte über die Regentschaftsordnung, und doch wird er gleich darauf in beiden Quellen βασιλεύς genannt. Das deutete auf ein Abhängigkeitsverhältnis hin. Über Rhoxanes Schwangerschaft schweigt Diodor, während die Epitome darauf eingeht.

Wenn wir nicht annehmen, daß Diodors Vorlage in diesem Punkte ausführlicher war, müsste der Verfasser des epitomierten Werkes seine Notiz darüber aus einer anderen Darstellung geschöpft haben. Das ist unglaubhaft. Auch ist es unwahrscheinlich, daß Diodors Quelle schon diese Inkonsequenz aufwies. Vielmehr wird Diodor hier flüchtiger exzerpiert haben, als der Autor der Epitome. Ferner gibt die Epitome über Arrhidaeos Krankheit ein genaueres Bild; während sie dessen Epilepsie und Geisteskrankheit anführt, spricht Diodor nur von der letzteren. Die Quelle der Epitome wird diese an und für sich nebensächliche Notiz nicht erst aus einem anderen Berichte entnommen haben. Viel wahrscheinlicher ist es, daß Diodor seine Quelle verkürzt wiedergibt.

Diese Erscheinung, daß Diodor und Epitome in sprachlicher und sachlicher Hinsicht enge Berührung zeigen, die Epitome aber in nebensächlichen Punkten genauer ist, läßt sich noch einige Male zeigen.

So erwähnt Diodor nur die ἐπιμέλεια des Perdikkas, die Epitome fügt hinzu, daß er auch ἐπίτροπος wurde. In dem Berichte über die Schenkung des Ringes stimmen beide Quellen fast wörtlich überein; die Epitome bringt noch eine Begründung dafür, die nicht eigene Reflexion des Epitomators ist, wie wir sahen.

In der Epitome wird erzählt, daß Ptolemaeos und Lysimachos in Triparadeisos aus ihrem Besitze nicht entfernt werden konnten. Bei Diodor ist diese Notiz auf Ptolemaeos beschränkt. Beide Quellen gehen dann auf die Überführung der Könige nach Makedonien ein. Diodor spricht dabei nur von βασιλεῖς, die Epitome führt dagegen die Namen an: Arrhidaeos, Alexandros, Rhoxane.

Dieselbe Erscheinung treffen wir an in der Notiz, daß sich die Mitglieder des Königshauses brieflich an Eumenes wandten. Diodor sagt ἐκ τῶν βασιλέων ὀνόματος; in der Epitome ist diese Angabe präzisiert, indem gesagt ist, daß Rhoxane und Arrhidaeos die Briefe schrieben.

Aus diesen Gründen ergibt sich mit großer Wahrscheinlichkeit, daß einerseits Diodor und Epitome in engem Verhältnis zu einander stehen, andrerseits aber der Autor des epitomierten Werkes nicht aus Diodor selbst geschöpft haben kann, vielmehr aus einer Quelle, die teilweise mehr bot, als Diodor.

Allerdings ist ja auch die Epitome gegenüber Diodors Darstellung in vielen Punkten sehr lückenhaft. Aber hier sind die Voraussetzungen andere. Bei dem Charakter dieses Berichtes ist die Knappheit und Unvollständigkeit selbstverständlich.

Es bleibt noch übrig, auf die Abweichungen einzugehen, welche die Epitome Diodors Tradition gegenüber aufweist.

Zunächst forderten einige Punkte unsere Kritik heraus, wo ohne Zweifel der Epitomator die Schuld trug. Diese können wir hier übergehen.

Für zwei der von Diodor abweichenden Punkte fand sich im Alexanderroman eine Parallele, und diese zwei Punkte boten allem Anscheine nach eine schlechte Tradition dar.

Für die Nachricht, daß Thessalonike die Stadt ihres Namens selbst gegründet habe, bietet Diodor keine Möglichkeit zum Vergleiche. Aus Strabon konnten wir aber entnehmen, daß die Tradition der Epitome auch in diesem Punkte schlecht ist.

Wir gelangen so zu dem Ergebnis, daß uns in der Heidelberger Epitome eine Tradition vorliegt, die sich in den meisten Punkten der guten, bei Arrian, Diodor und Justin vertretenen Überlieferung anschließt, in einigen Notizen aber eine minderwertige Quelle darstellt, auch wenn wir einige Irrtümer auf das Konto des Epitomators setzen. Ob nun der Autor der Epitome diese schlechten Nachrichten selbst auf dem Gewissen hat, oder auch erst einer anderen Quelle entnommen hat, läßt sich mit Sicherheit nicht sagen.

Wahrscheinlicher ist die erste Annahme, da das Testament erst durch seine Darstellung beeinflußt worden zu sein scheint, und wir ein derartiges Werk, das seine Vorlage hätte bilden können, nicht kennen.

Bei der Frage nach der Quelle Diodors hat man verschiedentlich an Agatharchides von Knidos gedacht[1]). Daß Agatharchides Hieronymos Darstellung gekannt hat, können wir aus Lukian. Macrob. 22 und Phleg. Macrob. 2 schließen.

Wenn diese Vermutung richtig ist, wäre die Redaktion von Diodors Verlage in Ägypten zu suchen.

Dasselbe war für die Quelle der Epitome wahrscheinlich (vergl. S. 87). Wenn wir nun andrerseits berücksichtigen, daß der Quellenvergleich eine sehr enge Beziehung zwischen Diodors Quelle und der der Epitome ergab, so könnte Agatharchides Werk die Basis gebildet haben, von der aus die Darstellung bei Diodor und in der Epitome aufgebaut worden ist.

Der Verfasser des epitomierten Werkes hätte dann ohne Zweifel Agatharchides zwar stark benutzt, daneben aber auch eine andere Quelle herangezogen, oder selbst die Tatsachen umgestaltet. Denn die genannten Entstellungen finden sich nicht bei Diodor und sind auch dem wahrheitsliebenden Agatharchides nicht zuzutrauen.

Eher könnte man hier an Timagenes denken, durch den, wie gesagt (vergl. S. 87), die Überlieferung der Diadochengeschichte eine lokalpatriotische Färbung erhalten zu haben scheint, und für den es sehr nahe lag, Agatharchides als Quelle zu benutzen.

Kapitel V.

Die literarische Form der Epitome und der Codex Pal. Graecus 129.

In den uns vorliegenden vier Exzerpten sind nur gewisse Ereignisse der darin behandelten Epoche gestreift; und zwar in der Weise, daß neben wichtigen Dingen auch unwesentliche berührt werden, während andere Begebenheiten von Bedeutung gänzlich übergangen sind.

1) Beloch a. O. III. 2. S. 5; Schubert, Die Quellen Plutarchs S. 807 ff.; P.W. R.E. Spalte 1552.

Es ist nun die Frage, ob der Epitomator bei Anfertigung seines Berichtes ganz willkürlich einzelne Ereignisse aus seiner Vorlage herausgezogen hat, oder ob ihn bestimmte Gesichtspunkte bei dieser Auswahl leiteten.

Das erste Exzerpt behandelt die Ereignisse von Alexanders Tode an bis zur Aufsetzung des Diadems durch die Diadochen. Der Relativsatz am Schluß des ersten Exzerptes spielt zwar schon in die Zeit der Epigonen hinein, aber er ist offenbar ein Nachtrag.

Zuerst wird die Regelung der Erbnachfolge behandelt. Es folgt die Verteilung der Satrapien, der Kampf des Ptolemaeos und Antigonos gegen den Vertreter der königlichen Gewalt, und der Untergang des königlichen Hauses bei diesen Kämpfen. Mit der Annahme des Königstitels durch die Diadochen schließt das erste Exzerpt.

Die Exzerpte 2—4 bringen Nachträge und Ergänzungen zu den im ersten Exzerpt erwähnten Tatsachen.

Wenn man die vier Exzerpte als Ganzes betrachtet, so gewinnt es den Anschein, als ob sie doch nicht willkürlich angefertigt sind.

Die Exzerpte 2—4 beschäftigen sich mit einzelnen Diadochenreichen:

Nr. 2 mit Makedonien, Nr. 3 mit Asien, Nr. 4 mit Ägypten. Das sind die drei Großmächte, welche nach den langjährigen Kämpfen aus der Alexandermonarchie hervorgingen und nebeneinander bestehen blieben, bis sie dem Ansturm der Römer erlagen.

Der Epitomator scheint sich die Aufgabe gestellt zu haben, die Entstehungsgeschichte dieser 3 Reiche zu schildern von der Zeit an, wo sie noch als Satrapien dem Weltreiche Alexanders angegliedert waren, bis zum äußeren Abschluß dieser Entwicklung, der ins Jahr 305 zu setzen ist. Denn in diesem Jahre nahmen die führenden Diadochen, also auch die Herrscher jener 3 Reiche, den Königstitel an.

Wenn wir diesen Gesichtspunkt ins Auge fassen, erkennen wir, daß gerade die Tatsachen im ersten Exzerpt berührt werden, welche mit der Emanzipation der Satrapen in Verbindung standen und auf die Entstehung dieser Reiche hinwirkten. Es werden uns die Vertreter der Zentralgewalt vor Augen geführt, und dann der Sturz dieser Zentralgewalt gezeigt.

Auch die Exzerpte 2—4 sind allem Anschein nach im Hinblick auf diesen Gesichtspunkt abgefaßt, und zwar sind hier die Faktoren

zusammengestellt, welche zur Konsolidation der drei Reiche beitrugen.

Exzerpt 2 (Makedonien): Kassandros erreichte seine spätere Machtstellung dadurch, daß er einerseits die Mitglieder des alten Herrscherhauses, die ihm den Weg zum Throne versperrten, aus dem Wege räumen ließ, andererseits aber ein Mitglied dieses Hauses zu seiner Gemahlin machte, um sich selbst ein legitimes Anrecht auf den Thron zu verschaffen. Mit dem Schicksal der königlichen Familie erzählt er zugleich das der Leiche des toten Königs.

Die Gründungen der Städte Kassandreia und Thessalonike waren geeignet, Kassanders Position noch zu stärken.

Exzerpt 3 (Asien): Hier wird der wichtigste Faktor, der zur Machtentwicklung dieses Reiches beitrug, vor Augen geführt: der Sieg des Antigonos gegen die Reichsregierung. Von Eumenes, dem Vertreter der Könige, mußte naturgemäß viel die Rede sein. Eine Biographie dieses Mannes sollte wohl nicht gegeben werden, denn seine ersten Kriegstaten werden nur angedeutet, und sein Tod wird überhaupt nicht erwähnt. Wenn trotzdem die Erzählung wie eine Lebensbeschreibung anmutet, so wird dies darin seinen Grund haben, daß Hieronymos, aus dem die Quelle der Epitome hier sicher geschöpft hat, gerade auf die Persönlichkeit dieses Mannes mit großer Ausführlichkeit und Liebe eingegangen ist.

Die Einleitungsworte über Eumenes sollen motivieren, warum er der Anwalt des Königtums wurde. Erst mit der Berufung seitens der Könige wird der Epitomator genauer, da mit diesem Zeitpunkte der Kampf des Antigonos gegen das Königtum begann. Mit Eumenes Sturz war das Ende dieser Entwicklung erreicht. Der Schlußsatz des dritten Exzerptes gibt den Gesichtspunkt an, unter dem es abgefaßt ist.

Exzerpt 4 (Ägypten): Zwei Punkte werden hervorgehoben: der Sieg des Lagiden gegen den Vertreter der Reichsregierung und seine Verbindung mit dem Königshause durch die Heirat mit Kleopatra. Wenn diese Ehe auch wahrscheinlich nicht den historischen Tatsachen entspricht, so fand sie doch der Epitomator in seiner Vorlage verzeichnet, und er mußte die Tatsache anführen als Faktor, der bei der Konsolidation des Lagidenreiches mitwirkte.

Die Diadochenkämpfe basieren auf dem Gegensatz zwischen Reichseinheit und Territorialsouveränität. Das hat schon Hieronymos hervorgehoben. (P.W.R.E. Spalte 1557.) Diesen Gesichtspunkt hat

der Epitomator herausgegriffen und darauf seine Darstellung in knappester Form aufgebaut.

Man könnte auch auf den Gedanken kommen, daß schon das Original unter derartigen Gesichtspunkten abgefaßt war, und daß der Epitomator die unter dieser Disposition abgefaßte Darstellung nur verkürzt wiedergibt.

Aber bei dem Quellenvergleich konnte einige Male darauf hingewiesen werden, daß einzelne Ungenauigkeiten der Epitome darin ihren Grund hatten, daß der Epitomator verschiedene Punkte der Darstellung seiner Vorlage überging, eben weil sie in sein Schema nicht paßten.

Außerdem besitzen wir nicht Kenntnis von einem Werke dieser Art.

Die Zerlegung des Stoffes unter bestimmte Gesichtspunkte verweist uns in byzantinische Zeit.

Die Geistesschätze des klassischen Altertums waren im Laufe der Jahrhunderte zu einer ungeheuren Menge angewachsen. Es war Gefahr vorhanden, daß vieles Wertvolle der Vergessenheit anheim fallen würde.

Diese Gefahr erkannten die Männer, welche in byzantinischer Zeit noch Interesse für die klassische Literatur hatten. Derartige Befürchtungen veranlaßten den Patriarchen Photios von Konstantinopel im 9. Jahrhundert, seine Bibliothek zu schreiben, in der er uns eine ganze Reihe von Inhaltsangaben aus bedeutenden Geschichtswerken bietet.

Noch weiter als Photios ging der byzantinische Kaiser Konstantin VII. Porphyrogennetos (913—959). Um das Erbe der Alten den Lesern mundgerecht zu machen, ließ er aus der ganzen historischen Literatur eine Encyklopädie der Staatswissenschaften zusammenstellen. Zu diesem Zwecke zerlegte er den Stoff in sachliche Gesichtspunkte. Was sich unter eine bestimmte Rubrik einreihen ließ, wurde aus dem organischen Zusammenhange herausgeschält und in Form eines Exzerptes wiedergegeben.

Die Anregung Konstantins fiel auf fruchtbaren Boden. In der Folgezeit gab es noch manche Versuche, die klassischen Werke zweckdienlich zubereitet dem Leser zugänglicher zu machen.

Einem ähnlichen Zwecke mag die Epitome gedient haben. Ihre literarische Form ist ein Spiegelbild der literarischen Bestrebungen jener Zeit[1]).

1) Als Parallele zur Epitome könnte man eine Abhandlung des Theodorus Metochites anführen. In seinem großen Miszellenwerk findet sich

Es gilt nun die Frage zu beantworten, ob der Schreiber des Codex Palatinus Graecus 129 auch produktiv tätig war, das heißt, ob er die vier Exzerpte selbst gemacht oder bloß kopiert hat.

Zu diesem Zwecke müssen wir zuerst untersuchen, wann der Schreiber des Codex gelebt hat. Max Treu hat ein schriftliches Stellenverzeichnis des Codex angefertigt, das sich als Codex Heid. 369, 135 in der Heidelberger Universitätsbibliothek befindet. Er hat dort alle diejenigen Schriftsteller und Stellen angegeben, welche er im Codex Palatinus Graecus 129 hat finden können. Es treten folgende Namen auf:

Aelian, Aeschines, Aeschylos, Agatharchides ap. Phot., Ammonios, Dionysios Areopagites, Aelios Aristides, Aristophanes, Aristoteles, Arrian, Basilios, Johannes Chrysostomos, Clemens Alexandrinus, Demades, Demosthenes, Dio Cassius, Diodor, Diogenes Laërtios, Dionysios v. Halic., Sextus Empiricus, Eunapios, Euripides, Eusebius Pamphyli, Eustathios, Eustathios ad Dionys. perieg., Gregorios von Nazianz, Gregorios von Nyssa, Heraclides, Herodianos, Herodotos, Hesychios von Milet, Hiob, Hippocrates, Jamblichos, Joannes von Antiochia, Johannes (Lydos), Josephos, Isodoros, Isocrates, Kallistratos, Konstantinos Manasses, Libanios, Lukianos, Manuel Philes, Maximos Tyrios, Memnon ap. Phot., Theodoros Metochites, Nilos, Origenes, Paeanios, Pausanias, Philon Judaeus, Philostratos, Phokylides, Photios, Platon, Plotinos, Plutarchos, Polybios, Porphyrios, Prokopios, Psellos, Ptolemaeos, Salmasii excerpta, Septem sapientes, Sotion, Strabon, Synesios, Themistios, Theodoretos, Theognis, Theophrastos, Thukydides, Xenophon.

Da sich unter der Reihe dieser Männer auch spätbyzantinische Autoren finden (Konstantinos Manasses, 1. Hälfte des 12. Jahrhunderts; Theodoros Metochites, 13/14. Jahrhundert und dessen Zeitgenosse Manuel Philes), so ist ein Datum postquem für die Niederschreibung des Codex die Mitte des 14. Jahrhunderts. Aus palaeographischen Gründen ist anzunehmen, daß der Schreiber in noch späterer Zeit gelebt hat.

Herr Professor Gardthausen, der in liebenswürdiger Weise einen Lichtabdruck des Epitometextes daraufhin untersucht hat, ist, soweit ihm es auf Grund eines bloßen Abdruckes möglich war, zu dem Ergebnis gelangt, daß die Niederschrift um die Mitte des 15. Jahrhunderts erfolgt ist. Wir haben Schriftproben, welche

auch ein Traktat über das allmähliche Wachstum des römischen Staates; vergl. Krumbacher, Gesch. d. byz. Literatur [2] S. 550ff.

dieselben charakteristischen Merkmale wie die Epitomeniederschrift aufweisen, und die sicher in diese Zeit gehören[1]).

Die Verschnörkelung der Buchstaben, die Anreihung der tachygraphischen Zeichen an die einzelnen Buchstaben, die spitze Form des ν, die Schreibung des ϑ ohne Basis, alles dies sind Kennzeichen einer sehr jungen Minuskel[2]).

Im 15. Jahrhundert kann das dem Schreiber zu Gebote stehende Material nicht viel größer gewesen sein, als unser heutiges. Das zeigt auch die von Treu angeführte Reihe der benutzten Autoren. In der Regel sind nur die Werke ausgezogen, die wir auch heute noch besitzen. Nur bei wenigen Exzerpten konnte Treu die Quelle nicht bestimmen.

Schon dieser Umstand macht es wahrscheinlich, daß dem Schreiber nicht die alten Autoren selbst vorlagen, wenigstens soweit wir sie auch nicht mehr besitzen, sondern daß er aus Sammelwerken geschöpft hat.

Es liegen auch Anzeichen dafür vor, daß der Schreiber vielfach nur kopierte. Reitzenstein hat darauf hingewiesen, daß dieser, obgleich er auf Blatt 129^{r} ein Zitat aus Dexippos bringt, diesen selbst doch nicht eingesehen haben wird, da es wörtlich in den Scholien zu Lukian wiederkehrt[3]).

Max Treu hat im Jahre 1889 einige Exzerpte des Codex veröffentlicht[4]), welche aus Sammlungen griechischer Sprichwörter stammen. Auch hier ergibt sich, daß die Exzerpte einer Exzerptenhandschrift des Corpus paroemiographorum entnommen sind.

Auch die vier Exzerpte der Diadochengeschichte dürfte der Schreiber aus einem Sammelwerke nur kopiert haben. Der Verfasser wird ein byzantinischer Autor gewesen sein, dem das Erbe der Alten noch in reicherem Maße zu Gebote stand. Die Korrekturen im ersten Exzerpte wären dann auf den Schreiber zurückzuführen. Aus irgend einem Grunde änderte er den Text des 1. Exzerptes in den Notizen über Arrhidaeos, Eurydike und Olympias. Vielleicht ist er durch das zweite Exzerpt, wo diese Punkte ausführlicher behandelt waren, dazu veranlaßt worden.

1) Vergl. z. B. Lampros, Neos Hellenomnenom, IV. Bd. 1907. Πίναξ Γ und S. 303.

2) Vergl. Gardthausen, Griech. Paläographie ^{2} II. S. 225 ff.

3) Vergl. Müller III. S. 668^{b}.

4) Philologus. N. F. 1. 1. 1889. S. 193 ff.: griechische Sprichwörter.

Auch der Relativsatz am Schluß des ersten Exzerptes ist als Nachtrag kenntlich. Ich habe schon ausgesprochen, daß dieser Satz vermutlich nicht in der Vorlage des Schreibers enthalten war, denn er bezieht sich schon auf die Zeit der Epigonen und paßt nicht recht zu den Gesichtspunkten, unter denen das Ganze angefertigt ist.

Äußerlich ist auch das ganze vierte Exzerpt als Nachtrag anzusehen, denn es ist mit blasserer Tinte geschrieben als die übrigen drei Exzerpte. Trotzdem wird aber das vierte Exzerpt von demselben Verfasser stammen wie die drei anderen. Die Tönung der Tinte wechselt in dem Codex sehr oft. Daß aber das vierte Exzerpt aus keiner anderen Quelle geflossen ist, geht daraus hervor, daß es gleich dem ersten Exzerpte Berührungspunkte mit dem Alexanderroman bot. Außerdem gehört es unbedingt in den Zusammenhang hinein, wenn wir die Gesichtspunkte ins Auge fassen, die bei der Abfassung des Ganzen maßgebend waren.

Für einen inneren Zusammenhang zwischen dem vierten und ersten Exzerpt spricht auch das eingefügte ὡς εἴρηται im vierten Exzerpt.

Das epitomierte Werk scheint ziemlich früh abgefaßt zu sein, wie das Verhältnis zu Diodor ergab. Der Verfasser schrieb in der Sprache der Koine. Auch in der Epitome zeigen sich noch die charakteristischen Merkmale derselben. Die hellenistische Sprache hatte das Bestreben, die überlieferte sprachliche Formenfülle zurückzuführen auf das unumgänglich Notwendige.

So kommt es, daß Ausdrücke, die in der klassischen Gräzität bloß in der Poesie oder in der Prosa nur in spezieller Bedeutung auftreten, in der Koine zum stehenden Sprachgut geworden sind. In der Hauptsache ist es der Wortschatz von Diodor und Polybios, der uns in der Epitome entgegentritt.

Auch die Wandlung, die im Gebrauch des Relativpronomens in der Stellung als Subjekt in der späteren Gräzität hervortritt[1]), zeigt sich in der Epitome: ἥτις Θεσσαλονίκη.

Daneben gebraucht der Verfasser auch das einfache ὅς.

Das Gefühl für den quantitativen Unterschied der e- und o-Laute war im späteren Griechisch geschwunden[2]). Die alte Vokal-

1) Vergl. Dieterich, Untersuchungen zur Gesch. der griech. Sprache S. 199 ff.

2) Vergl. Mayser, Grammatik der griech. Papyri aus der Ptolemaeerzeit S. 66.

quantität wurde schon in der Koine ausgeglichen zu Gunsten einer mittleren Länge. Diese Erscheinung zeigt die Form ἐφόρεσαν in der Epitome. In der Koine fand ferner ein Ausgleich zwischen Perfektum und Aorist statt[1]). Der Epitomator gebraucht ständig die Form δέδωκε für den Aorist. Die Vermischung von Perfektum und Aorist tritt in der Verbindung συνέλαβον καὶ δεδώκασιν zu Tage.

Sprachgeschichtlich interessant ist der Gebrauch von νύμφη = Schwiegertochter. Im klassischen Griechisch bedeutet das Wort: Braut.

Im Neuen Testament und in der Septuaginta tritt es in der oben genannten Bedeutung von Schwiegertochter auf[2]).

Da sich der Gebrauch des Wortes in diesem Sinne nur in der biblischen Gräzität nachweisen ließ, nahmen die Bibelforscher an, daß hier ein Hebraïsmus vorläge[3]).

Dagegen hat sich schon Thumb[4]) gewandt, der darauf hinweist, daß das neugriechische νύφη = Braut, junge Frau, Schwiegertochter bedeuten kann.

Dieser Umstand spricht dafür, daß der Gebrauch von νύμφη = Schwiegertocher griechischer Denkweise entsprungen ist. Das bestätigt das Vorkommen des Wortes in diesem Sinne in der Epitome. Ohne Zweifel war das Wort schon in der Quelle der Epitome in dieser Bedeutung angewandt. Das wird aus Justin wahrscheinlich:

Just. XIV. 6. 2: cum nuru Roxane et nepote Hercule. Epitome: σὺν τῇ νύμφῃ Ῥωξάνῃ καὶ τῷ ἐγγόνῳ Ἀλεξάνδρῳ.

Auch dieses Beispiel ist ein Beweis dafür, daß viele der sogenannten Semitismen in der biblischen Sprache auch in der profanen Gräzität vorkommen und daher griechischen Charakter tragen.

Ungewöhnlich ist auch die häufige Verwendung von καὶ in: καὶ δὶς καὶ τρὶς καὶ νενίκηκε. In der späteren Gräzität findet sich das eingeschobene καὶ sehr häufig, ohne daß es einen Sinn hat[5]).

Die literarische Form der Epitome machte es wahrscheinlich, daß hier byzantinischer Einfluß zugrunde liegt[6]).

---

1) Dieterich a. O. S. 235; Hatzidakis, Einleitung i. d. neugriechische Gramm. S. 204ff.; Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus S. 199.

2) z. B. Sept. Gen. 11. 31; 38. 11; Lev. 18. 15; Matt. 10. 35; Luk. 12. 53.

3) Vergl. Winer-Schmiedel, Grammatik des neutestamentlich. Sprachidioms S. 27.

4) Thumb a. O. S. 123; Byzantin. Zeitschr. XI. (1902) S. 189.

5) Vergl. Thumb a. O. S. 129. 6) Vergl. S. 95.

In lexikalischer Hinsicht ist davon wenig zu spüren. Nur der Ausdruck ὑπερβάθμιον τείνειν πόδα scheint ein Byzantinismus zu sein. Bei byzantinischen Autoren tritt die Wendung öfters auf[1]). In dem Scholion zu Platons Kratylos p. 413[a]) wird der Ausdruck als παροιμία bezeichnet. Diese Bemerkung stammt offenbar von einem byzantinischen Gelehrten, denn erst in dieser Zeit konnte diese Wendung sprichwörtliche Geltung haben.

Sonst läßt sich in dem Wortschatze der Epitome kein ausgesprochener Byzantinismus konstatieren.

Dagegen spricht der Stilcharakter für jene Zeit. Der Ausdruck ist teilweise außerordentlich verschnörkelt und gekünstelt (vergl. z. B. die Notiz über den Prachtaufwand bei Alexanders Leichenbegängnis, den Überblick über Eumenes kriegerische Tätigkeit, die Umständlichkeit, mit der im zweiten Exzerpt zum Ausdruck gebracht ist, daß der junge Alexandros ein Sohn Alexanders des Großen ist).

Die Verschnörkelung zeigt sich auch in den zahlreichen Umschreibungen: ein Umstand, der ebenfalls auf byzantinische Zeit hinweist[2]):

εἶτα μετὰ καιρόν, ἐμεγαλύνθη ὑπὲρ τοὺς πολλούς, πάνυ πολυτελῶς, ὕστερον δὲ μετὰ καιρὸν ὀλίγον, ἐδεήθησαν . . . εἰς βοήθειαν, ηὐξήθη ἐς μέγιστον, εἶχεν εἰς γάμου κοινωνίαν, ἐς τὸ παντελές.

Dieser analytische Gebrauch findet sich in byzantinischer Zeit häufig. Der Verfasser hat sich offenbar bemüht, hellenistisch zu schreiben. Daher fehlen im Wortschatz die Byzantinismen. Er stand aber dieser Sprache fern und mußte sich daher in den Ausdrucksmöglichkeiten beschränken. Darin findet die stereotype Wiederholung gleicher Ausdrücke ihre Erklärung.

Vergl. ὃς συνδιασκεψάμενος δέδωκεν . . . ὃς καὶ αὐτὸς συνδιασκεψάμενος . . . δέδωκε.

διεδέξατο . . . διεδέξατο.

εἶτα findet sich drei mal.

ἄλλην ἄλλῳ δοὺς . . . δέδωκε ἄλλοις ἄλλας.

ἐδολοφόνησε . . . ἐδολοφόνησε.

ὠνόμασεν ἑαυτὸν βασιλέα . . . ὠνόμασαν ἑαυτοὺς βασιλεῖς.

ἐφόρεσε διάδημα . . . ἐφόρεσαν διάδημα.

κατήγαγον . . . κατήγαγον.

---

1) Arethas, Ammonios, Suidas, Damaskios, Marinos, Agathias, Simplikios, Niketas; vergl. Stephanus, Thesaurus s. v. ὑπερβάθμιος.

2) Krumbacher [2] a. O. S. 267 u. S. 284.

διεβίβασαν . . . διεβίβασαν.
ἐφονεύθη . . . ἐφονεύθη.
ἀπηνῶς παρὰ . . . ἀπηνῶς παρά.
ἔκτισε . . . ἔκτισε.
ἔλαβε . . . ἔλαβε.

Merkwürdig ist auch die Verbindung ἐνίκησε μεγάλους πολέμους καὶ στρατηγοὺς μεγάλους ἐκ τῶν Μακεδόνων.

Das ἐνίκησε πολέμους wird eine Analogiebildung zu νίκην νικᾶν sein. Die Byzantiner arbeiteten gern mit verwandten Mitteln, gingen aber dabei oft ihre eigenen Wege.

Das Auftreten von byzantinischem Sprachgut neben hellenistischen Wörtern, die Vermischung von Einfachheit der Diktion mit verschnörkelten, oft ungeschickten Wendungen, spricht meines Erachtens dafür, daß der Epitome eine byzantinische Überarbeitung zugrunde liegt; das heißt, daß der Epitomator ein Byzantiner war.

Die byzantinische Kunstsprache ist gerade an dem Auftreten verschiedener, sich oft widerstreitender Elemente, an dem bunten Gemisch von Altem und Neuem zu erkennen[1]).

1) Vergl. Krumbacher a. O. S. 30; Hatzidakis a. O. S. 234ff.